

JELENTÉS A DOKTORI ISKOLÁK AKKREDITÁCIÓJÁRA VONATKOZÓ ELJÁRÁSAINAK EGYES JELLEGZETESSÉGEIRŐL ÉS EREDMÉNYÉRŐL

2023. december 7.

RRF-2.1.1-21-2022-00001

A felsőoktatási képzések ágazati modernizációja



Áttekintés, tartalom

- Az elemzés céljai, fókuszai, várható eredményei
- Az elemzés, értékelés módszertana
 - Célcsoport, elemzett dokumentumok köre
 - Az alkalmazott módszer bemutatása
 - Az elemzési szempontrendszer bemutatása
- Eredmények
 - Az elérhető adminisztratív adatok elemzésének tanulságai
 - A dokumentumelemzés tanulságai
- További tervek, várható eredmények



Az elemzés céljai, fókuszai, várható eredményei

- A MAB külső minőségbiztosításához szükséges információk biztosítása, **önreflexió** az elmúlt 5 év gyakorlatára vonatkozóan
- A MAB tevékenységére vonatkozó korábbi javaslatokra, fejlesztendő területekre vonatkozó mérések lebonyolítása, kapcsolódó **beavatkozások adataalapú megalapozása** a következők szerint:
 - Rendszeres és átfogó **tematikus elemzések** készítése
 - **Egyszerűbb, rövidebb és digitalizált eljárás** felé való elmozdulás
 - A **felsőoktatási intézmények, doktori iskolák támogatásának** növelése
 - Útmutató, értelmezési segédlet összeállítása a mérés eredményei alapján
 - Jó gyakorlat gyűjtemény a mérés eredményei alapján
 - Átláthatóság és konzekvencia növelése, **egzakt mérési és értékelési skála felállítása** az eredményekre építve



Az elemzés, értékelés módszertana



Célcsoport, elemzendő dokumentumok köre

A 2019 és 2022 között lefolytatott, hatályos útmutatókon alapuló eljárások alábbi dokumentumai:

- Doktori Iskola önértékelés
- Látogató Bizottsági jelentés
- Testületi határozat

- Nem képezik azonban részét az elemzésnek az önértékelésben vagy a jelentésben hivatkozott külső tartalmak (pl. szabályzatok, honlapon elérhető linkelt információk stb.) Az elemzés csak a dokumentumokban közvetlenül szereplő tartalmakra reflektál.

46 eljárás dokumentumai kerültek eddig elemzésre



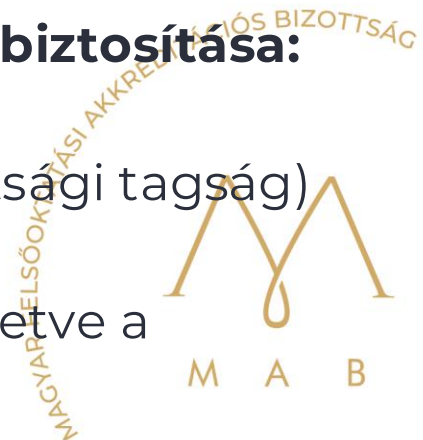
Az alkalmazott módszer bemutatása

Alkalmazott módszer:

- Adminisztratív adatok **másodelemzése**
 - TIR-ben tárolt adatok
 - Bizottsági tagok önéletrajzai
 - Későbbiekben FIR-ben tárolt intézményi adatok
 - OH statisztikai adatok
- **Dokumentumelemzés** előzetesen meghatározott, részletes, standard szempontrendszer mentén
- Az alkalmazott vizsgálati módszerek a tudományok területén széles körben elterjedt és elfogadott elveknek megfelelően részint kvantitatív, részben kvalitatív jellegűek.

A bevont elemzőkkel szemben támasztott elvárások, az elfogulatlanság biztosítása:

- Intézményi/DI akkreditációs eljárásban szerzett tapasztalat
- Előzetes részvétel a MAB munkájában (Pl. látogató bizottsági, szakbizottsági tagság)
- Az elemzett DI eljárásában ne legyen érintett
- Az elemzett intézmény tekintetében egyéb módon se legyen érintett, illetve a jogszabályokban általánosságban rögzítetten összeférhetetlen



Alkalmazott elemzési dimenziók

A szempontrendszer követi a **DI Önértékelési szempontrendszer** és az **ESG 2015** tartalmát, ezen belül a **felépítése**:

- a sztenderdre vonatkozó áttekintő, általános szempontok
- önértékelésre vonatkozó szempontok
- a dokumentáltságra, formalizáltságra vonatkozó szempontok
- az érintettek bevonására, részvételére vonatkozó szempontok
- az adatalapúságra, alkalmazott módszerekre vonatkozó szempontok
- a PDCA-ciklus érvényesülésére vonatkozó szempontok
- a nyilvánosság biztosítására vonatkozó szempontok
- a sajátosságok, specifikumok kiszolgálására, a rugalmasság érvényesülésére vonatkozó szempontok
- a jó gyakorlatokra és azok megosztására vonatkozó szempontok
- az esélyegyenlőségre, diszkriminációmentességre vonatkozó szempontok
- egyéb, sztenderdre vonatkozó speciális szempontok

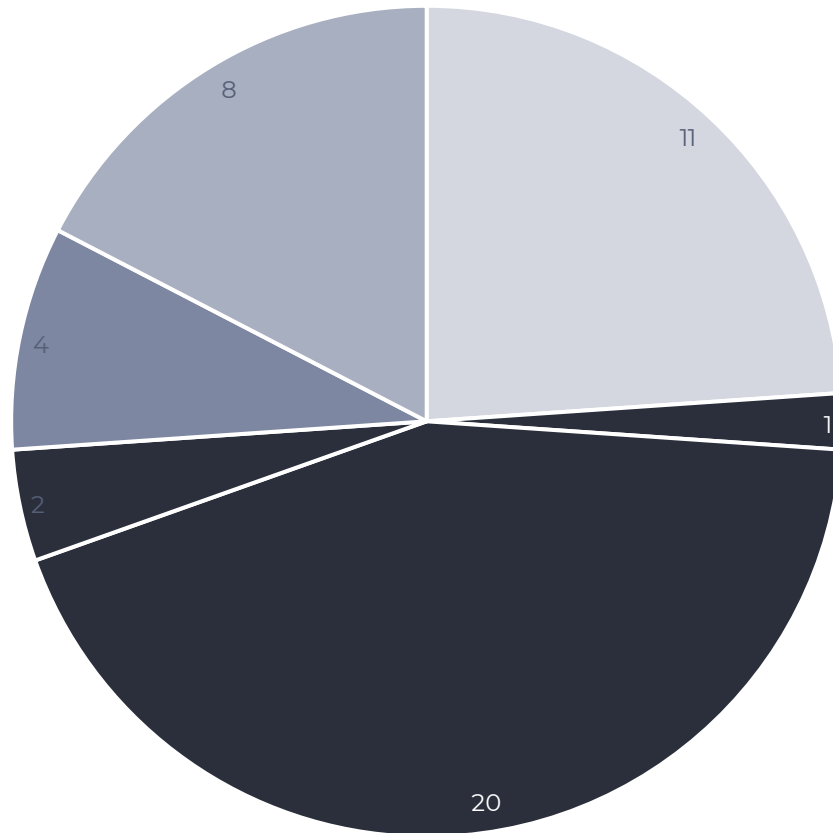


Eredmények, tanulságok



A vizsgált eljárások megoszlása az akkreditációs döntés tartalma szerint (n=46)

Milyen akkreditációs javaslatot tartalmaz a jelentés?



■ A kért intézkedésekről szóló írásbeli követő jelentés megküldése mellett akkreditált

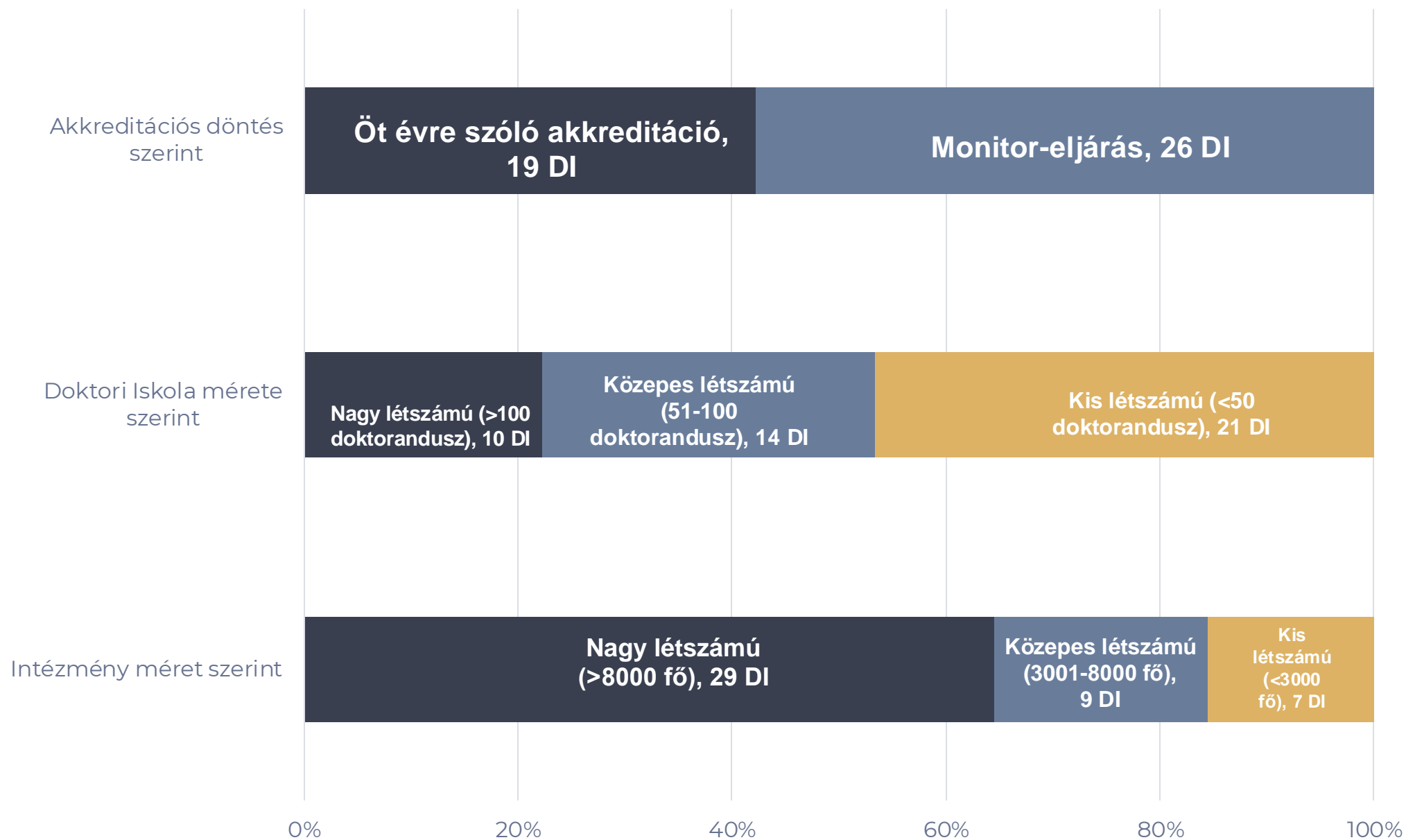
■ Egyéb

■ Feltétel nélkül akkreditált

■ Nem akkreditált

■ Személyes látogatással egybekötött monitor eljárás közbeiktatásával akkreditált

A vizsgált eljárások megoszlása az akkreditációs döntés tartalma és az intézmény, valamint a DI mérete szerint (n=45)



A vizsgált eljárások megoszlása az akkreditációs döntés tartalma és az intézmény, valamint a DI mérete szerint (n=45)

	Nagy létszámú doktori iskola (>100 fő)	Közepes létszámú doktori iskola (51-100 fő)	Kis létszámú doktori iskola (legfeljebb 50 fő)
Nagy létszámú intézmény (>8000 fő)	Öt évre akkreditált: 5 DI Monitor eljárás: 4 DI	Öt évre akkreditált: 5 DI Monitor eljárás: 3 DI	Öt évre akkreditált: 3 DI Monitor eljárás: 9 DI
Közepes létszámú intézmény (3001-8000 fő)	Öt évre akkreditált: 1 DI Monitor eljárás: 0 DI	Öt évre akkreditált: 1 DI Monitor eljárás: 1 DI	Öt évre akkreditált: 2 DI Monitor eljárás: 4 DI
Kis létszámú intézmény (legfeljebb 3000 fő)	Öt évre akkreditált: 0 DI Monitor eljárás: 0 DI	Öt évre akkreditált: 1 DI Monitor eljárás: 3 DI	Öt évre akkreditált: 1 DI Monitor eljárás: 2 DI

ZOTTSA



B

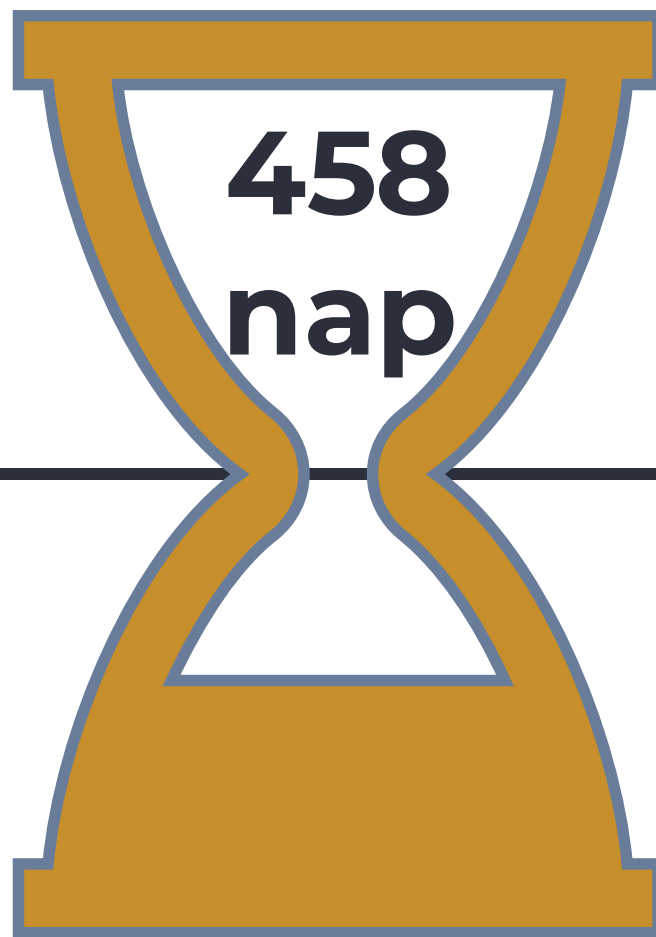
43

Az eljárások átlagos átfutási ideje

(n=45)



Az eljáráshoz
kapcsolódó
szerződésköté
s időpontja



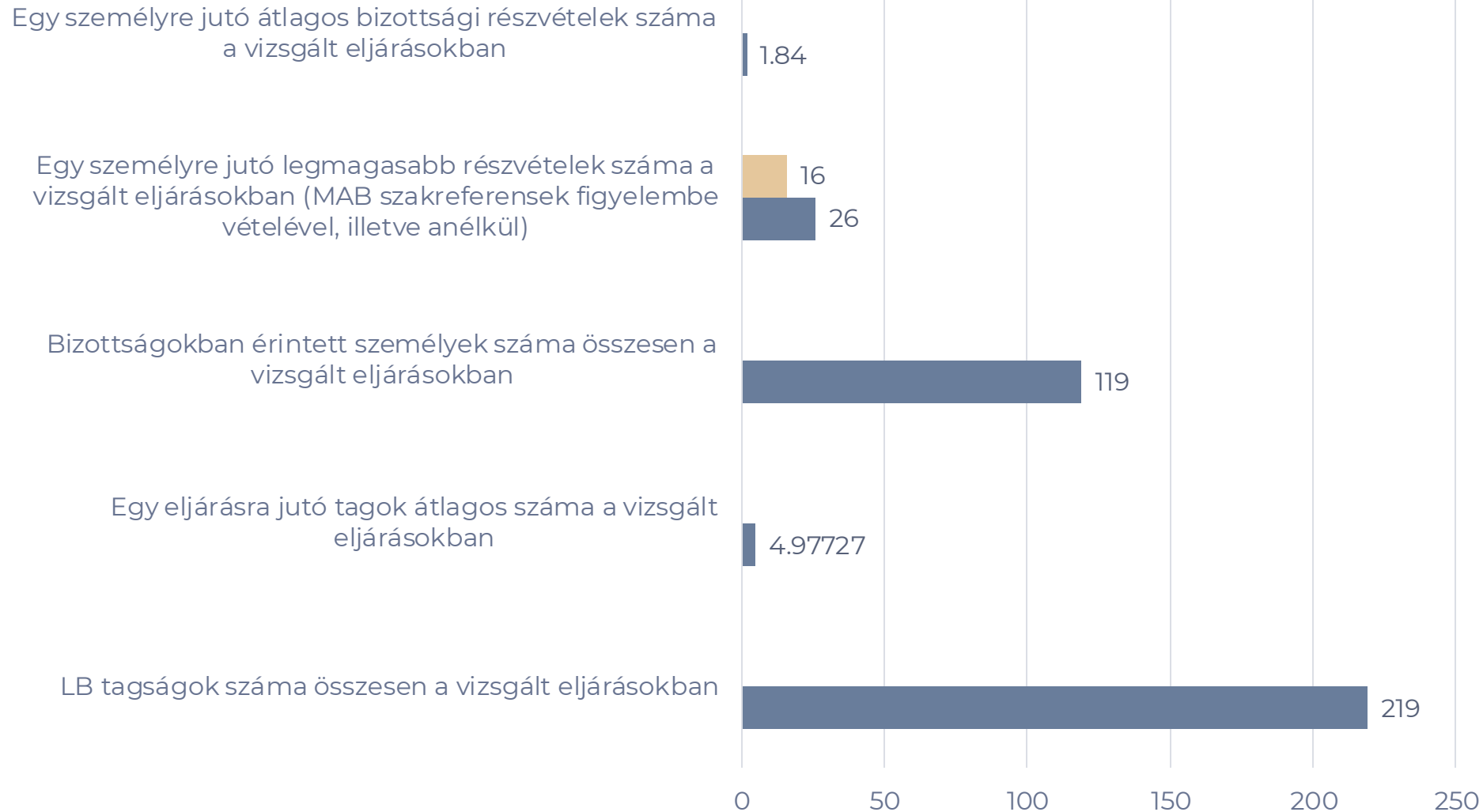
A határozat-
hozatal
időpontja

Az eljárások eredményeivel kapcsolatos legfontosabb megállapítások



- Az eljárásokat összességében vizsgálva megállapítottuk, hogy a vizsgálatba bevont intézmények doktori iskolái esetében létezik az ESG 2015 alapú minőségbiztosítás és az komoly eredményeket tudott elérni a szervezeti kultúra változásait illetően.
- Általánosságban megfigyelhető ugyanakkor, hogy a doktori iskolák rendelkeznek saját minőségbiztosítási szervezettel, illetve az esetek többségében olyan szakemberrel is, aki értő módon tud a képzőhelyek segítségére lenni a minőségbiztosítási folyamatok tervezése és megvalósítása során.
 - Erre utal az a körülmény is, hogy a vizsgálatba bevont doktori iskolák esetében, a működési gyakorlat során, az esetek bő kétharmadában maradéktalanul vagy nagyobb részben teljesülnek az adott működési nézőpontra irányadó ESG sztenderdek.
- A szerződéskötéstől átlagosan **több, mint egy évet** kell várniuk az intézményeknek az eljárás eredményére
- Jelentős **eltérések** tapasztalhatók **az átfutást illetően** (min. 99 nap - max. 953 nap)

A vizsgált eljárások fátogató bizottságainak főbb jellemzői (n=45)



A látogató bizottságok demográfiai összetétele

I.

(n=44)

Átlagos nemi arányok a bizottságokban
49,99%
% **50,01%**



A férfitöbblettel rendelkező bizottságok aránya

45,45%

A női többlettel rendelkező bizottságok aránya

54,55%

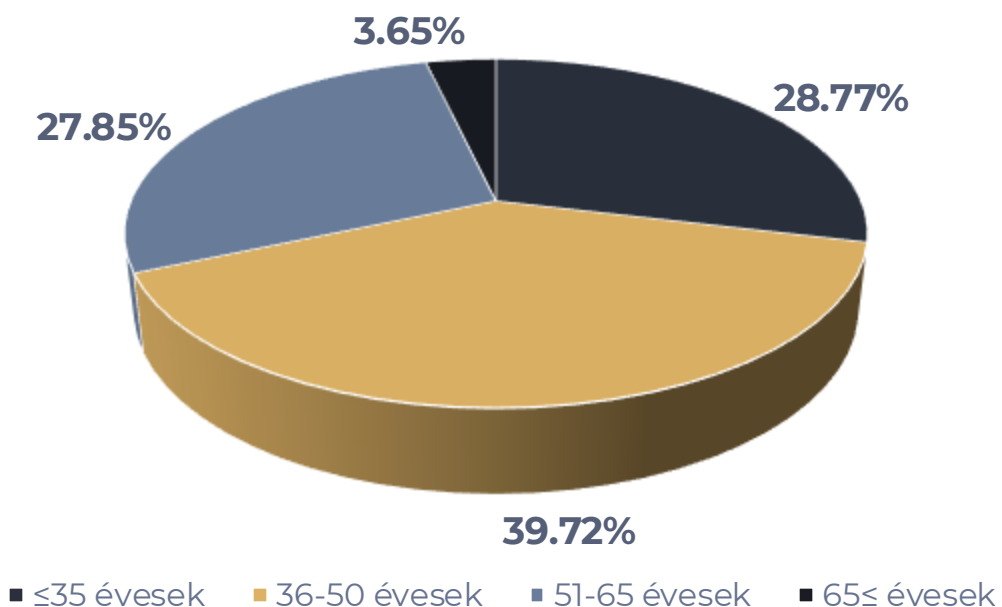
Legszélsőségesebb eloszlás **20%-80%** mind a női, mind a férfi többlettel rendelkező bizottságok esetében



MAGYAR FELSŐOKTATÁSI AKKREDITÁCIÓS BIZOTTSÁG

A látogató bizottságok demográfiai összetétele II. (n=44)

Átlagos generációs arányok a bizottságokban n=219



A bizottságok átlagos életkora:

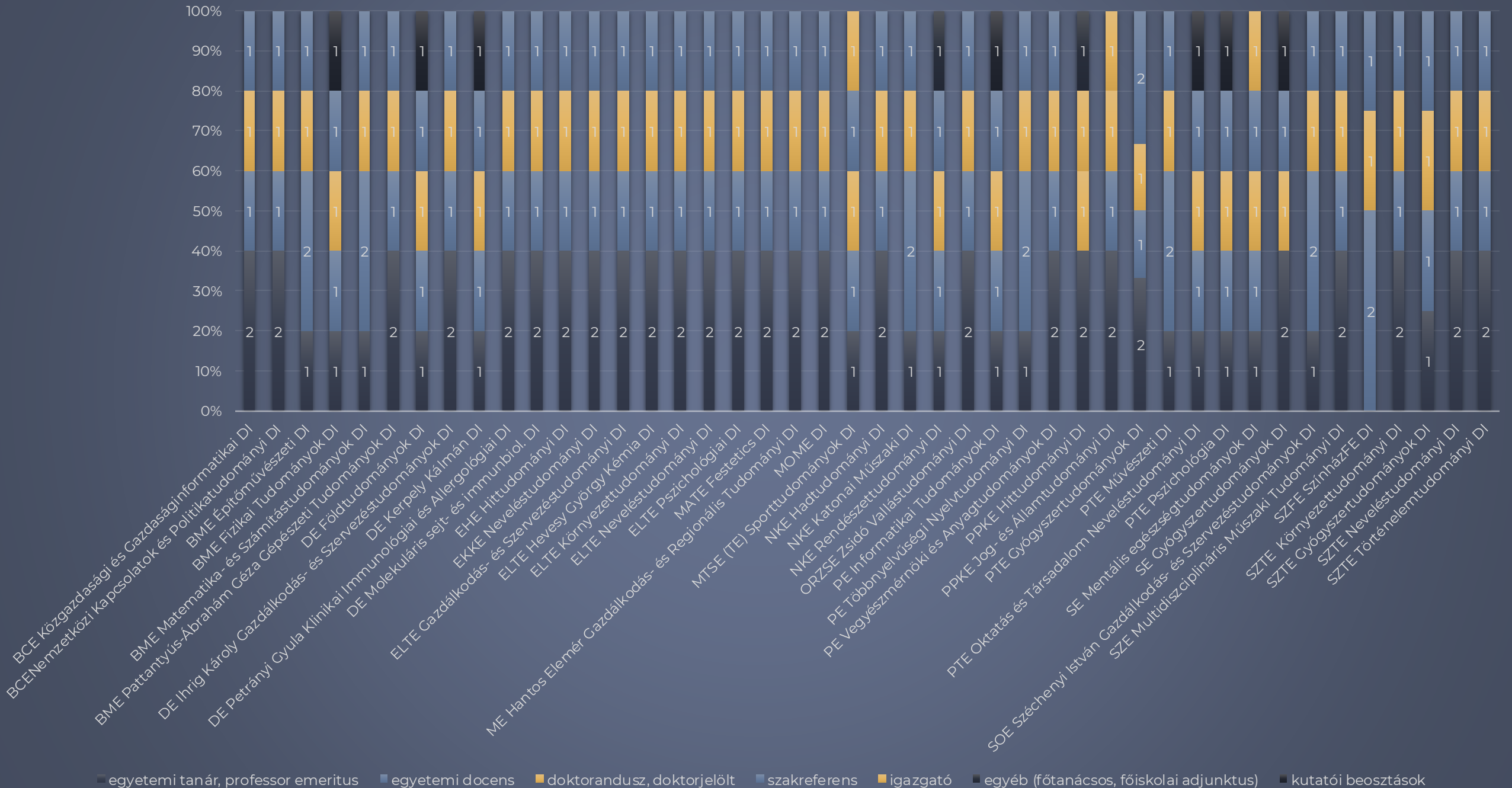
45,94 év

(Átlagéletkorok terjedelme 41,2-53,6 év)

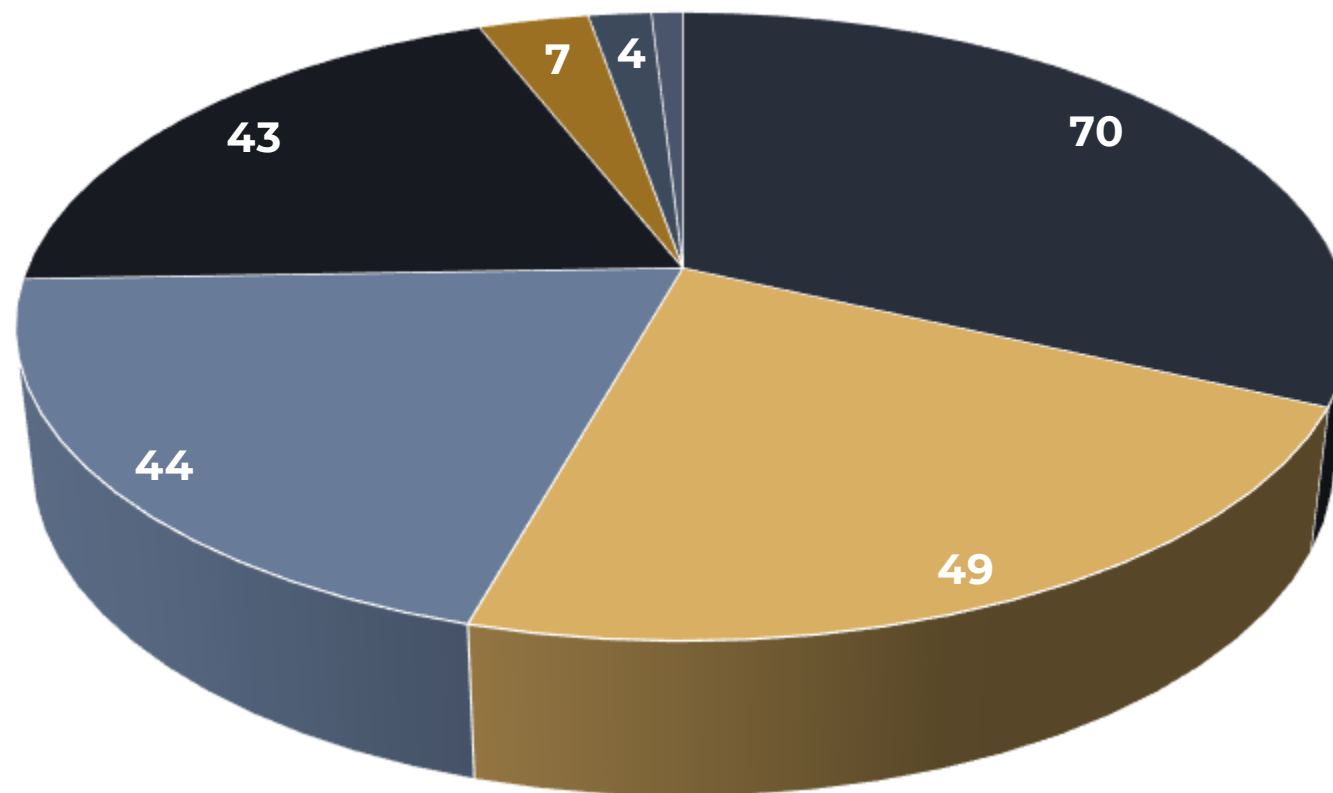
A legfiatalabb bizottsági tag **26 éves**,
a legidősebb **73 éves** volt



A vizsgált LB-k összetétele beosztás szerint I. (n=45)

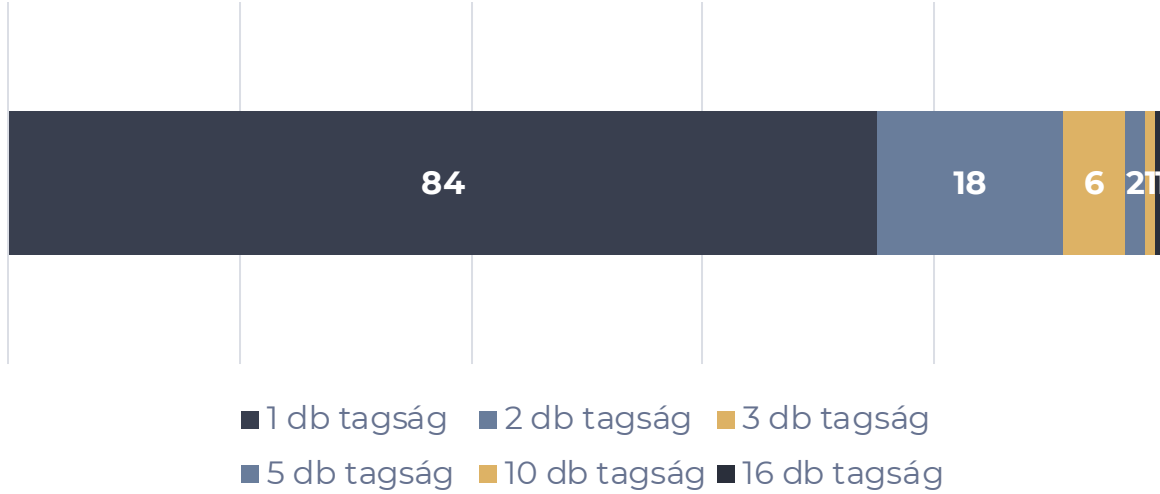


A vizsgált LB-k összetétele beosztás szerint II. (n=219)



- egyetemi tanár, professor emeritus
- egyetemi docens
- doktorandusz, doktorjelölt
- szakreferens
- kutatói beosztások
- igazgató
- egyéb (főtanácsos, főiskolai adjunktus)

További részvételi adatok a látogató bizottságok összetételével kapcsolatban (n=44)



Hallgatói részvétel biztosítottága az eljárásokban

100%

Hallgatói részvétel biztosított volt

A vizsgált **44 db** eljárásból nem került munkaerőpiaci szereplő bevonásra a látogató bizottságok munkájába. Az esetek **100%-ban** a MAB képviselőin kívül a tudományos és az egyetemi szféra jelent meg a bizottságok tagjai között.



A látogató bizottságra vonatkozó főbb megállapítások



- Összességében megállapítható, hogy a látogató bizottságok mind intézményi lefedettség, mind akadémiai beosztás, mind nem, mind pedig életkor szerint **kellő változatosságot mutatnak**.
- **Viszonylag széles merítési bázisból** gazdálkodnak (összesen 119 különböző bizottsági tag a 219 elérhető bizottsági helyen)
- Ugyanakkor **aránytalan terhelés** jellemző:
 - 31 fő vett részt minimum kettő eljárásban
 - 88 főnek 1-1 tagsági megjelenése volt a vizsgált eljárásokban
- A női- és férfi bizottsági tagok közel fele-fele arányban [49,99 - 50,01%] szerepeltek az elemzett eljárásokban.
- Összességében megállapítható, hogy a DIA LB-k tagjainak életkori megoszlása arányos, nagy számban képviseltették magukat azon korcsoportok, akik jelenleg és várhatóan a közeli jövőben adják a felsőoktatási intézmények meghatározó oktatói-kutatói állományának gerincét, illetve vezetését.
 - Többnyire a 36-50 évesek vesznek részt a Látogató Bizottságok munkáiban [39,72%]. A bizottságok átlagos életkora 45,94 év, ezen tagok közül a legfiatalabb 26 éves és a legidősebb 73 éves volt.
- A **doktoranduszok** bizottsági munkába való **bevonása minden esetben megtörtént**

Az önértékelések terjedelmi jellemzői

Az önértékelő fejezetek terjedelmének minimuma, maximuma, átlaga és szórása karakterszámban (n=46)

Fejezet neve	N	Minimum	Maximum	Átlag	Szórás
Bevezető fejezet	46	0	109 626	14 630	20 334,1
ESG 1.1 Minőségbiztosítási politika	46	0	36 256	14 598	10 071,0
ESG 1.2 A képzési programok kialakítása és jóváhagyása/ folyamatos figyelemmel kísérése és rendszeres értékelése	46	0	18 733	8 863	5 616,0
ESG 1.3 Hallgatóközpontú tanulás, tanítás és értékelés	46	0	22 771	8 334	6 035,2
ESG 1.4 A hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képesítés odaítélése	46	0	35 121	7 481	6 753,0
ESG 1.5 Oktatók	46	0	20 224	5 503	4 427,7
ESG 1.6 Tanulástámogatás és hallgatói szolgáltatások	46	0	25 338	6 611	6 167,1
ESG 1.7. Információkezelés	46	0	14 135	3 495	3 542,7
ESG 1.8 Nyilvános információk	46	0	5 527	1 188	1 169,7
ESG 1.10 Rendszeres külső minőségbiztosítás	46	0	1292	49	221,2
Záró fejezet					

Az önértékelésekben előforduló leggyakoribb problémák

Az önértékelések egyes problématípusokban való érintettsége (n=46)

Azon önértékelések aránya a vizsgált önértékelések között, amelyek esetében az adott fejezet kérdéseinek bármekkora arányában azonosítható a problématípus

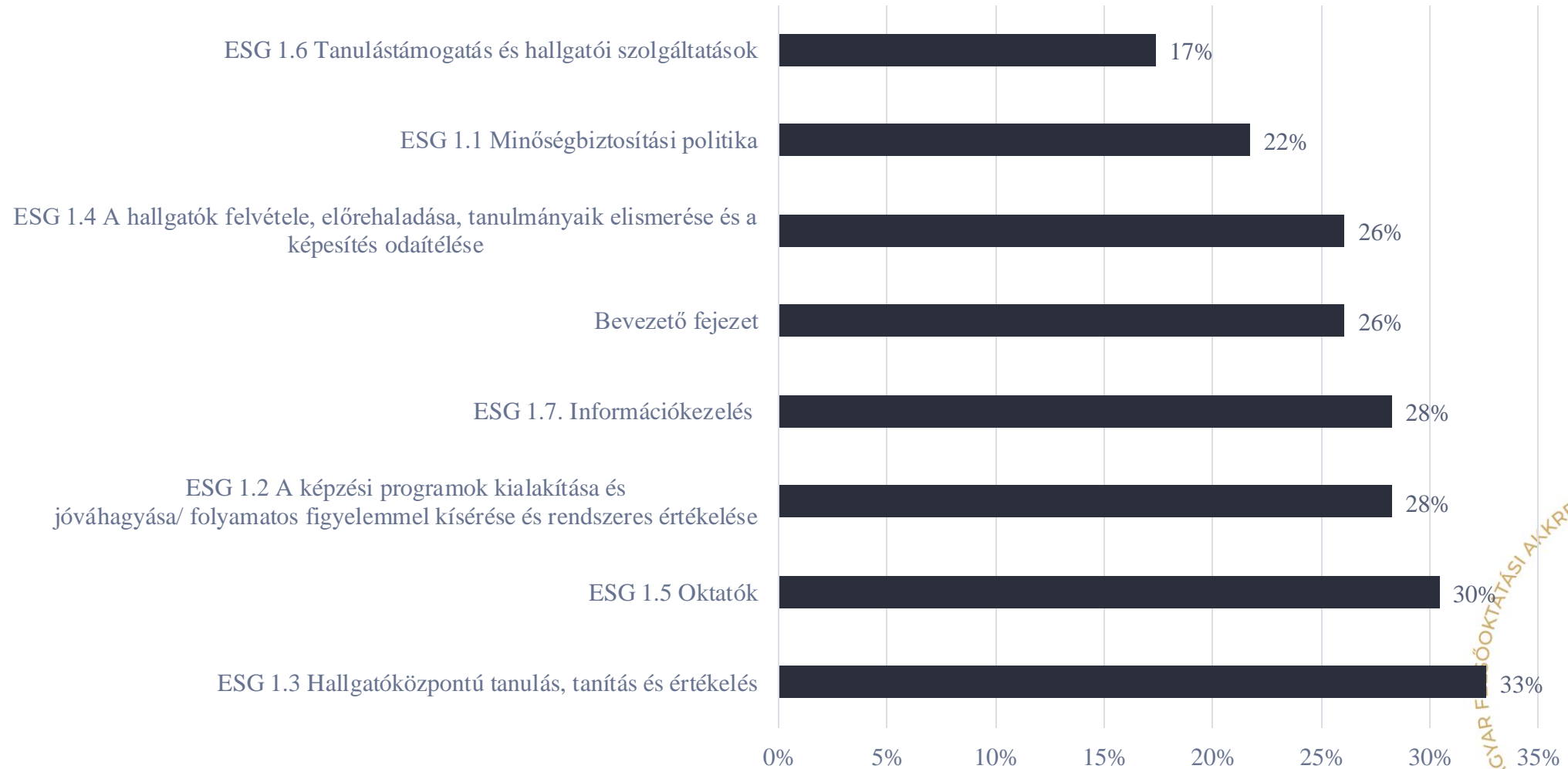
	Bevezető fejezet	ESG 1.1	ESG 1.2 és 1.9	ESG 1.3	ESG 1.4	ESG 1.5.	ESG 1.6	ESG 1.7	ESG 1.8	ESG 1.10	Átlag
A válasz hiányos volt, nem tért ki minden kérdésben szereplő témára	9%	33%	43%	48%	48%	46%	43%	41%	48%	9%	37%
A válasz felületes volt, nem volt kellően részletezve, kifejtve	11%	24%	33%	33%	41%	33%	35%	37%	41%	4%	29%
A válasz a kérdés szempontjából nem releváns elemeket (is) tartalmazott, az intézmény (részben) félreértette a kérdést	15%	13%	15%	13%	7%	9%	2%	9%	4%	0%	9%
A válasz nem megfelelően volt strukturálva, tagolva, nehezen voltak követhetők a leírtak	7%	15%	7%	7%	11%	9%	7%	9%	4%	0%	8%
Túlságosan hosszú volt a válasz, nem volt lényegre törő, témát tartó az intézmény	9%	17%	4%	2%	2%	2%	2%	0%	0%	0%	4%
Túlságosan általános válasz érkezett, nem vagy csak alig tartalmazott konkrétumokat az önértékelés vonatkozó része	4%	13%	11%	9%	11%	15%	11%	9%	9%	0%	9%
Túl sok külső hivatkozást tartalmazott a fejezet az abban foglaltak kivonatolása nélkül	2%	2%	4%	2%	4%	2%	4%	0%	2%	0%	2%
Átlag	8%	17%	17%	16%	18%	17%	15%	15%	15%	2%	

TTSÁG

B

A PDCA-ciklus sérülése az önértékelések alapján

A mérés, értékelés, tervezés, cselekvés, ellenőrzés, további beavatkozás lépéssorozat csak hiányosan vagy egyáltalán nincs jelen válaszok aránya az önértékelés egyes fejezeteire vonatkozóan (n=46)



Az önértékelésekre vonatkozó főbb megállapítások



- Elemzésünkben kiemelten vizsgáltuk, hogy a doktori iskolák által benyújtott önértékelési jelentések milyen terjedelemben foglalkoznak az egyes ESG sztenderdekkel.
- Az elemzés során némi nehézséget okozott, hogy az önértékelési jelentés sablon alapján nem teljesen egyértelmű, hogy az egyes kérdések melyik ESG-sztenderdhez kapcsolódnak.
- A vizsgálat során elemeztük, hogy az egyes ESG sztenderdek, illetve az egyes fejezetek tekintetében milyen arányban jelennek meg olyan tartalmi problémák, amelyek részint a doktori iskolák által készített önértékelés tartalmi minőségére vonatkoztak, részint pedig stiláris-szerkezeti-szövegszerkesztési problémákat jelzett.
 - A 46 vizsgált önértékelés alapján megállapítható, hogy az önértékelés két leghosszabb fejezete szinte megegyező hosszúságban a Bevezető fejezet (átlagosan 14630 karakter, egy **átlagosnak** tekinthető, 70752 karakter hosszú önértékelés hosszának 20,7%-a). valamint az ESG 1.1. minőségbiztosítási politikával foglalkozó fejezet (14598 karakter, 20,6%).

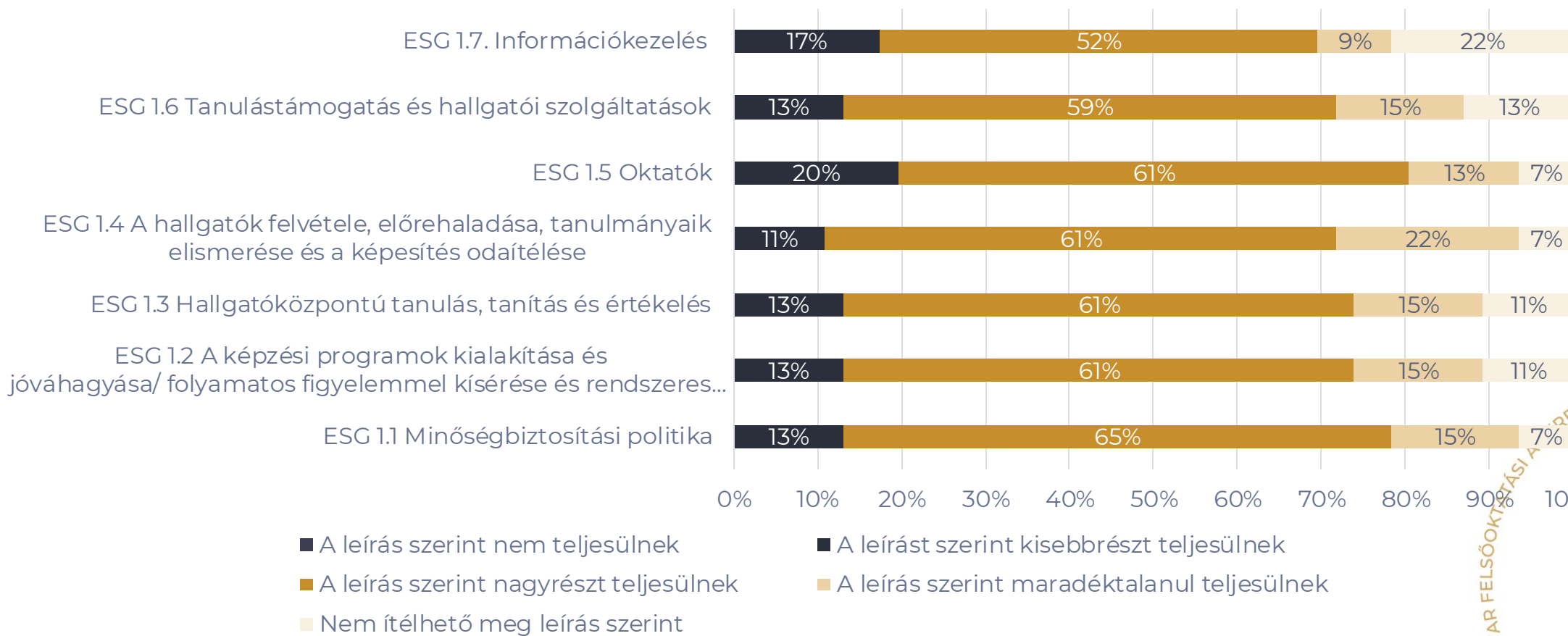
Az önértékelésekre vonatkozó főbb megállapítások



- Elemzésünk készítése során külön vizsgáltuk, hogy a PDCA-ciklus elemei, az egyes ESG sztenderdek tekintetében milyen gyakorisággal sérülnek.
 - Az ESG alfejezetek bemutatása során gyakori nehézség volt, hogy az érkezett válaszok többnyire hiányosak vagy felületesek voltak [$\geq 40\%$].
 - További problémák kerültek feltárásra:
 - az adott válaszok keveredése az egyes ESG fejezetek között,
 - alfejezet ismertetésének hiánya,
 - vagy éppen nem veszi figyelembe a fejezetek strukturálását
 - A legtöbb problémát az elemzők az 1.4 sztenderdről szóló fejezetekben azonosítanak – egy fejezetben akár többet is –, ahol a problémák aránya 18%. A legkevesebb problémát a bevezető fejezetben (az összes lehetséges probléma 8%-a), illetve az 1.10. sztenderdről szóló fejezetben (2%) azonosítanak.

ESG sztenderdek és irányelvek teljesülésének dokumentumelemzői megítélése

Az önértékelésben foglaltak alapján az intézményben mennyire teljesülnek a vonatkozó ESG sztenderdek és irányelvek? (n=46)



A látogató bizottsági jelentések terjedelmi jellemzői

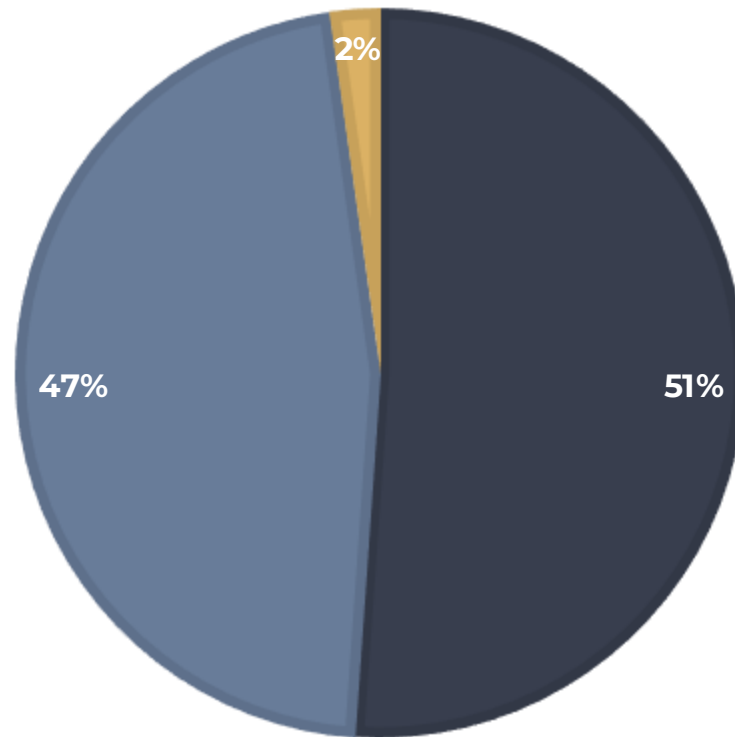
A jelentéshez tartozó fejezetek terjedelmének minimuma, maximuma, átlaga és szórása karakterszámban (n=46)

	N	Min	Max	Átlag	Szórás
ESG 1.1 Minőségbiztosítási politika	46	3 395	8 064	5 654,8	1 257,5
ESG 1.2 és 1.9 A képzési programok kialakítása és jóváhagyása/folyamatos figyelemmel kísérése és rendszeres értékelés	46	2 197	16 541	5 576,5	2 361,3
ESG 1.3 Hallgatóközpontú tanulás, tanítás és értékelés	46	1 309	8 412	4 093,8	1 634,4
ESG 1.4 A hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képesítés odaítélése	46	2 078	11 094	5 661,2	2 191,6
ESG 1.5 Oktatók	46	1 339	7 484	4 081,9	1 434,7
ESG 1.6 Tanulástámogatás és hallgatói szolgáltatások	46	1 048	7 422	3 792,0	1 369,6
ESG 1.7 Információkezelés	46	1 501	8 016	3 596,7	1 416,6
ESG 1.8 Nyilvános információk	46	1 457	7 781	3 831,0	1 409,0
ESG 1.10 Rendszeres külső minőségbiztosítás	46	0	1 372	248,7	343,5

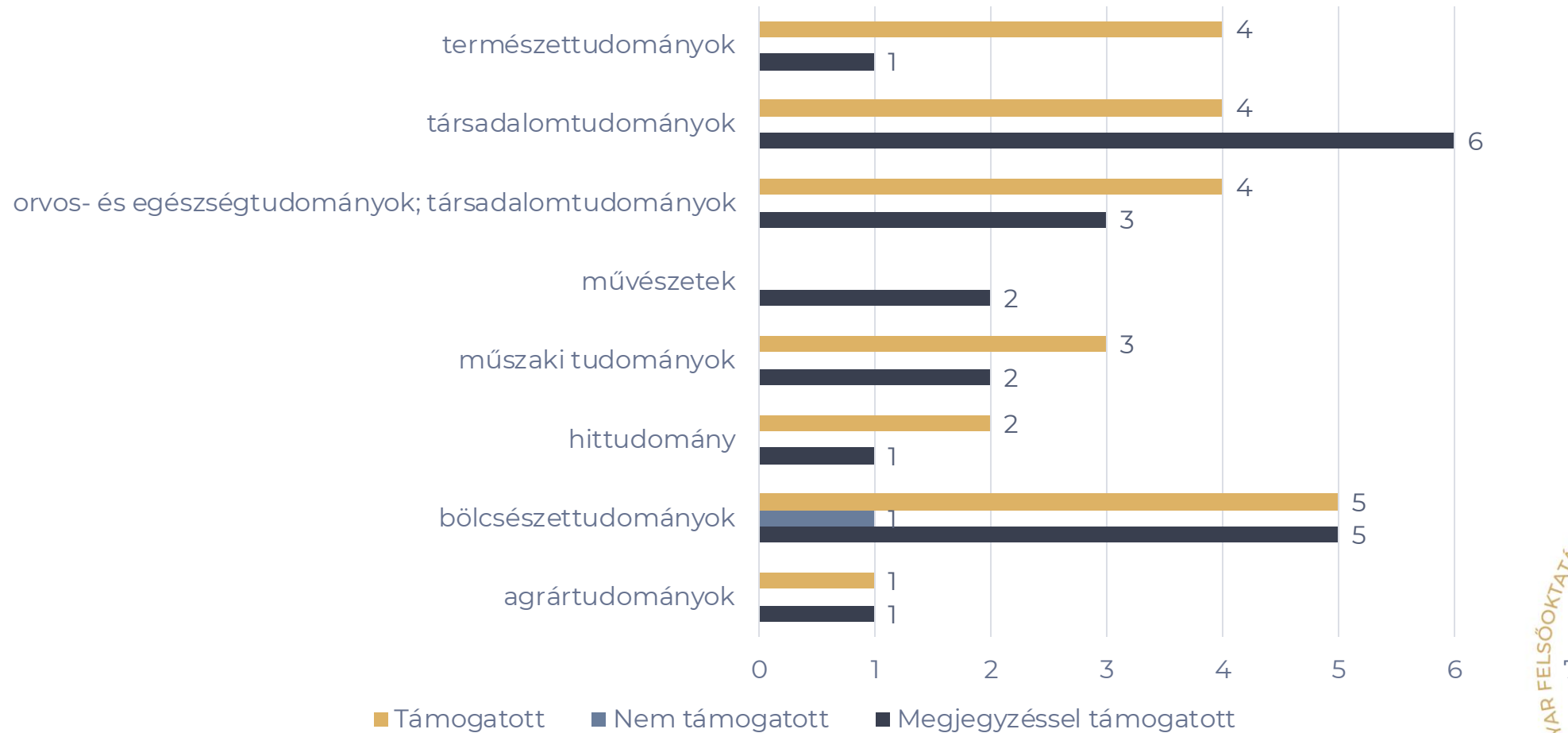
A látogató bizottsági jelentések értékelése a Testület döntése alapján

A látogató bizottsági jelentésekben vizsgált eljárások megoszlása az akkreditációs döntés tartalma szerint
(n=45)

■ Támogatott ■ Megjegyzéssel támogatott ■ Nem támogatott

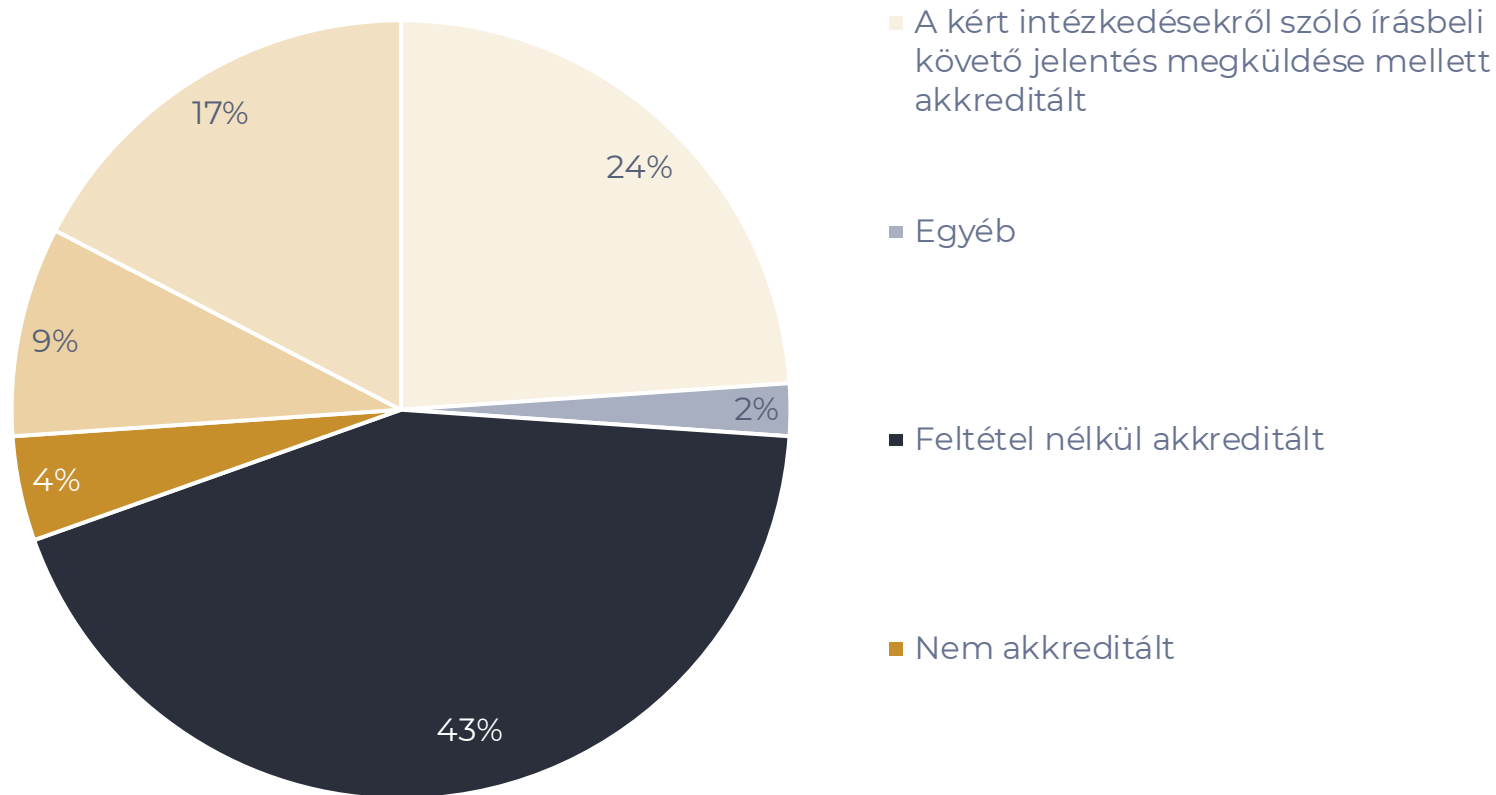


A látogató bizottsági jelentések értékelése a Testület döntése és tudományterületi besorolása alapján (n=45)



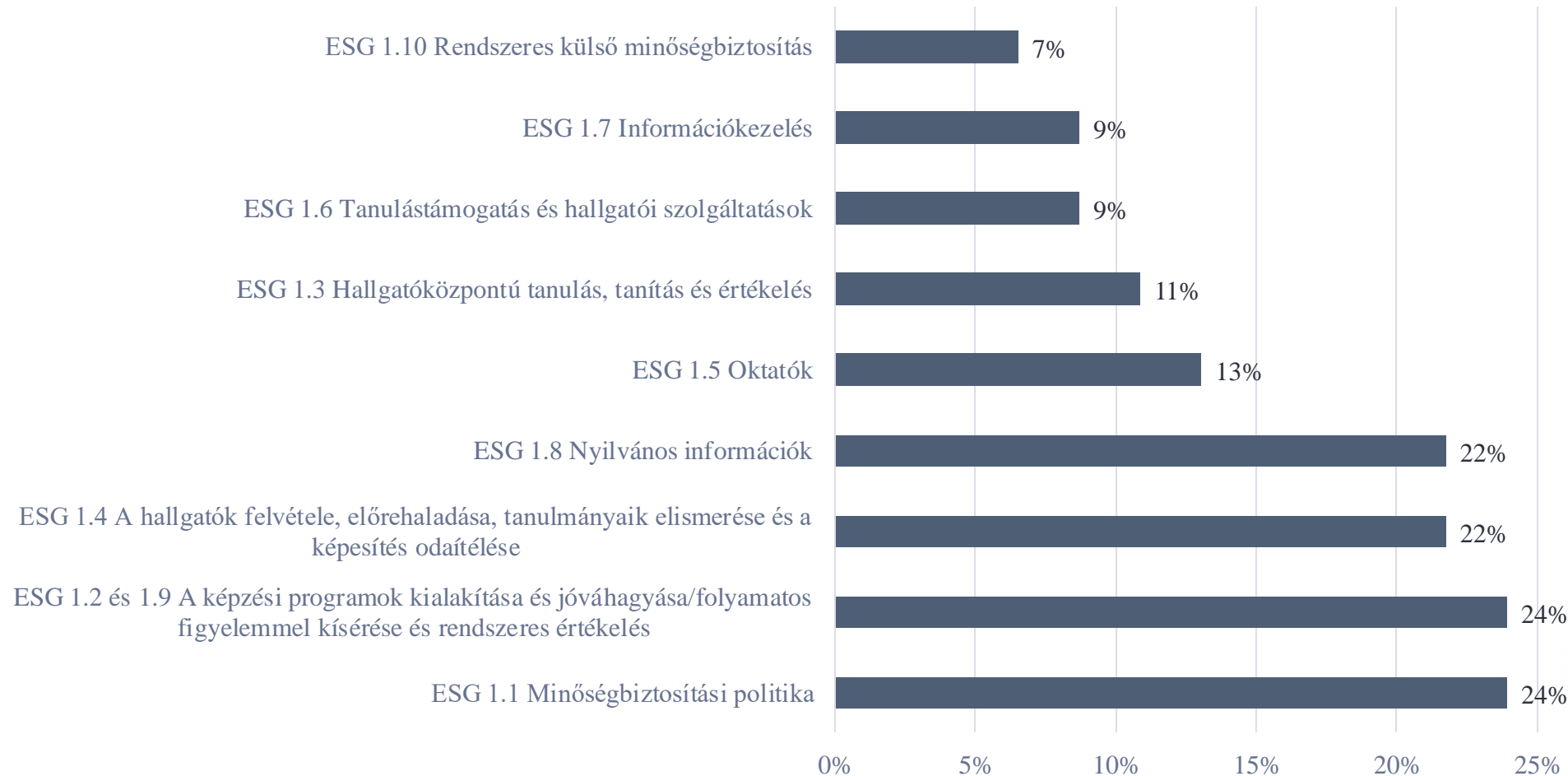
■ Támogatott ■ Nem támogatott ■ Megjegyzéssel támogatott

Az ESG sztenderdek és irányelvek teljesülésének önértékelés alapján vett átlagos megítélése az akkreditációs döntés tartalma függvényében (n=46)

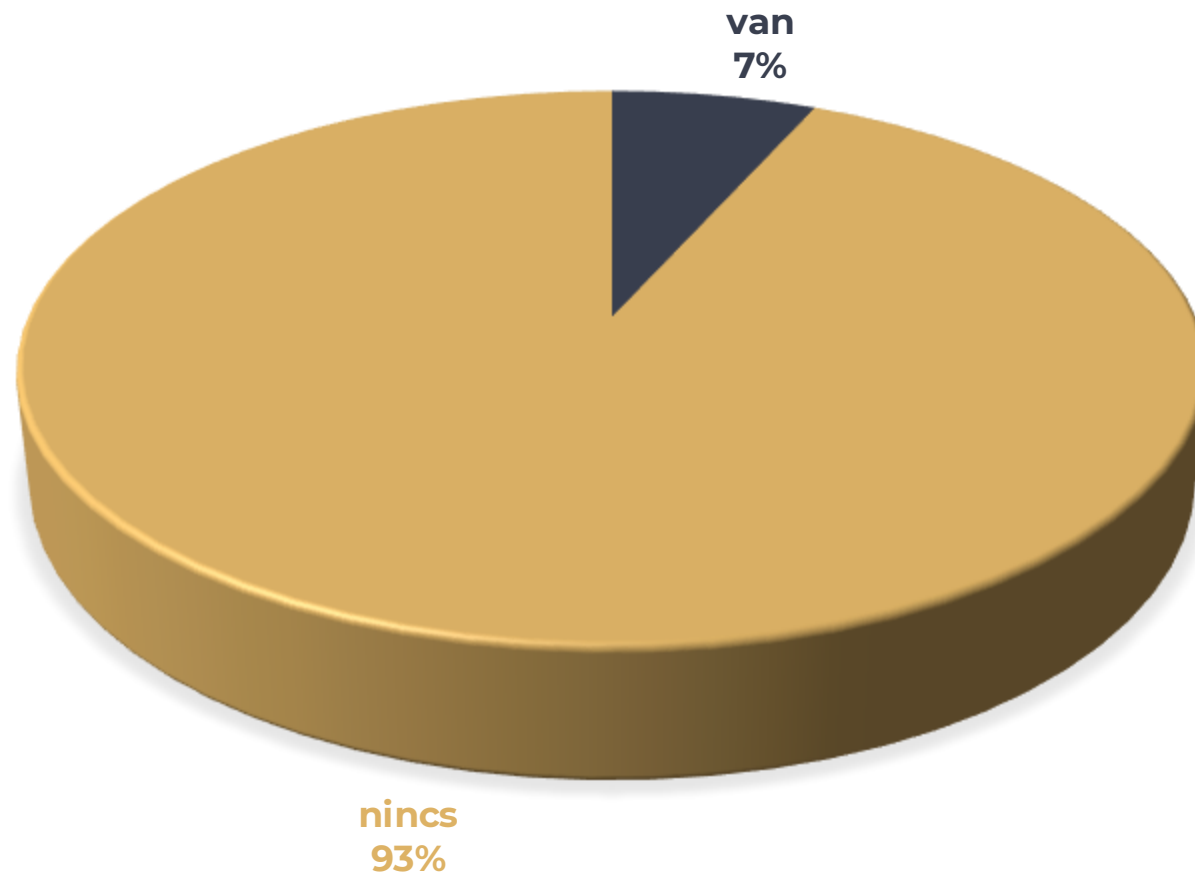


A látogató bizottsági jelentések értékelése

Az önértékelésben foglaltak és a látogatáson tapasztaltak közötti ellentmondásra utaló bizottsági észrevételek előfordulásának aránya
(n=46)



A jelentésben foglalt akkreditációs javaslat és a határozatban foglalt akkreditációs döntés között van-e eltérés? (n=45)



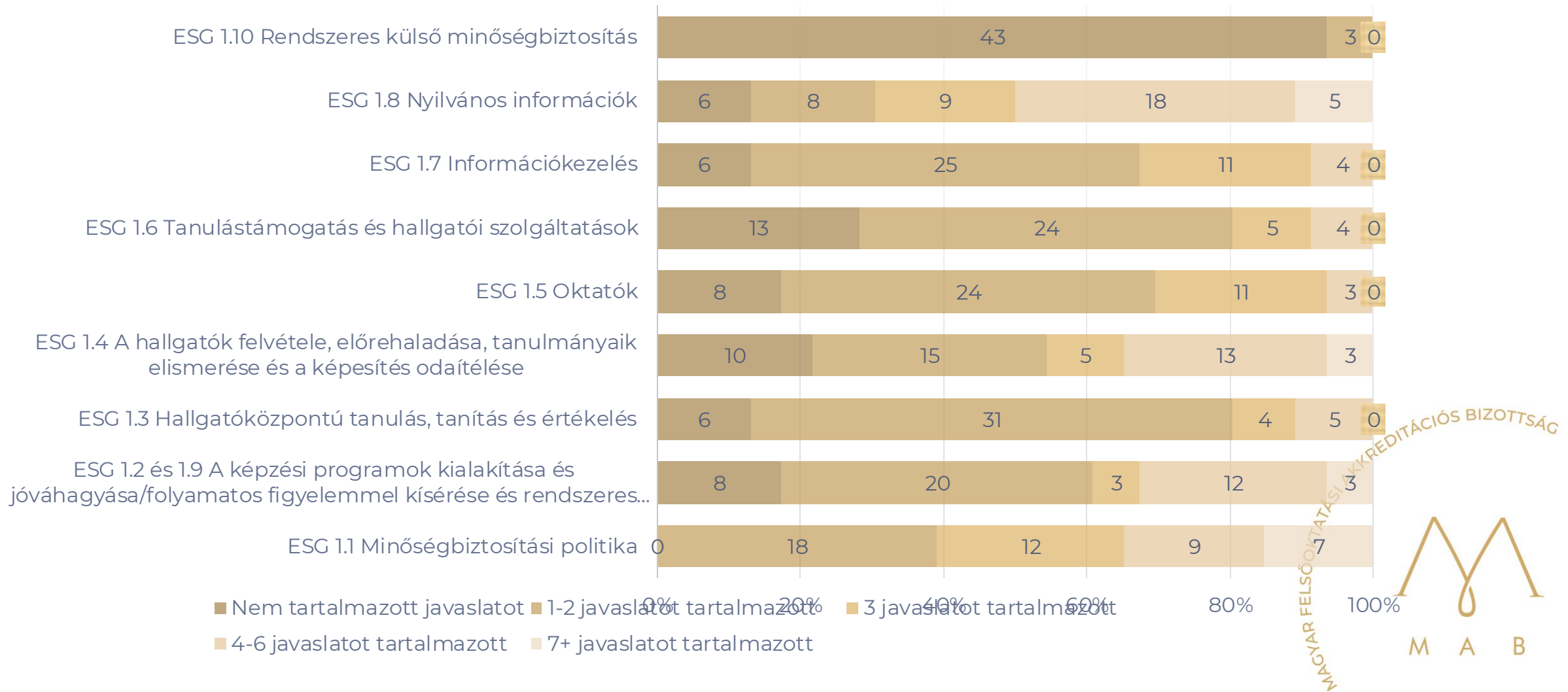
A látogató bizottsági jelentésekre vonatkozó betekintő megállapítások



- A vizsgált eljárások túlnyomó többségében ESG sztenderdenként általában 1-2 javaslatot fogalmaztak meg a kijelölt LB-k. Legnagyobb arányban, 43 jelentésben, a rendszeres külső minőségbiztosítás sztenderdjéhez nem volt javaslata a bizottságoknak, míg a minőségbiztosítási politika esetében minden esetben tettek megjegyzést és az ezen ESG pontnál tett javaslatok kb. 15%-át szám szerint 7 darabnál is több pontban fogalmazták meg.
- A 46 doktori iskola kapcsán készült LB jelentések 89%-a tartalmaz javaslatot a meglévő szabályozó vagy stratégiai dokumentumok felülvizsgálatára és módosítására (részletezésére, konkretizálására), 80%-a javasolja, hogy új, eddig hiányzó szabályozó vagy stratégiai dokumentumokat dolgozzanak ki a doktori iskolák.
- Az elemzés szerint a LB-k a vizsgált doktori iskolák 41%-ánál javasolták, hogy módosítsák, bővítsék a bevonás formáját. Ugyanezen körben a jelentések 35%-a tett arra javaslatot a doktori iskoláknak, hogy a bevonást formalizálják, építsenek be garanciákat az eljárásokba és

A látogató bizottsági jelentések értékelése

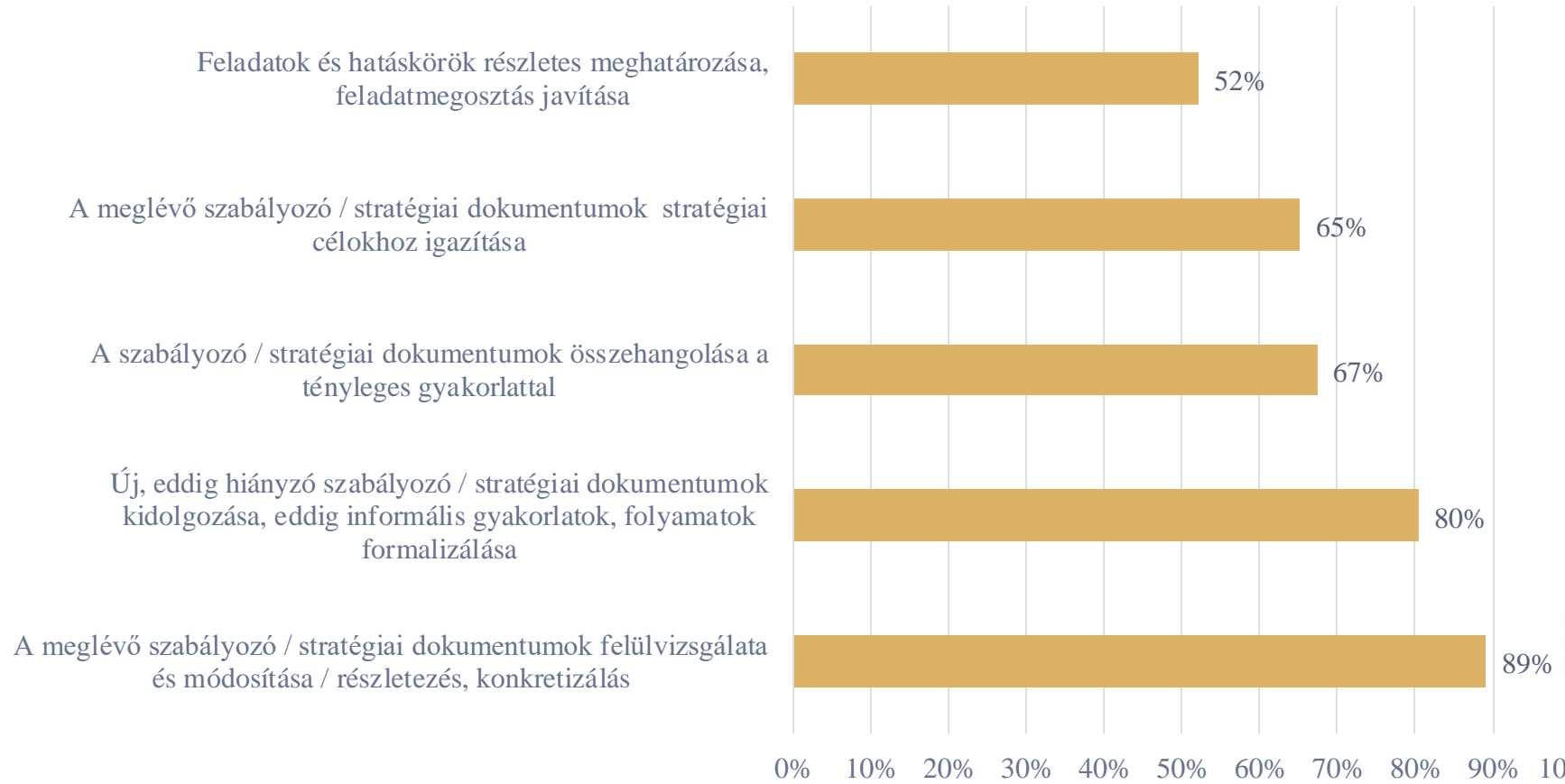
A pontokba szedett javaslatok számának megoszlása ESG sztenderdenként (n=46)



A látogató bizottsági jelentések értékelése

A dokumentáltságra, formalizáltságra vonatkozó leggyakoribb javaslatok, észrevételek (n=46)

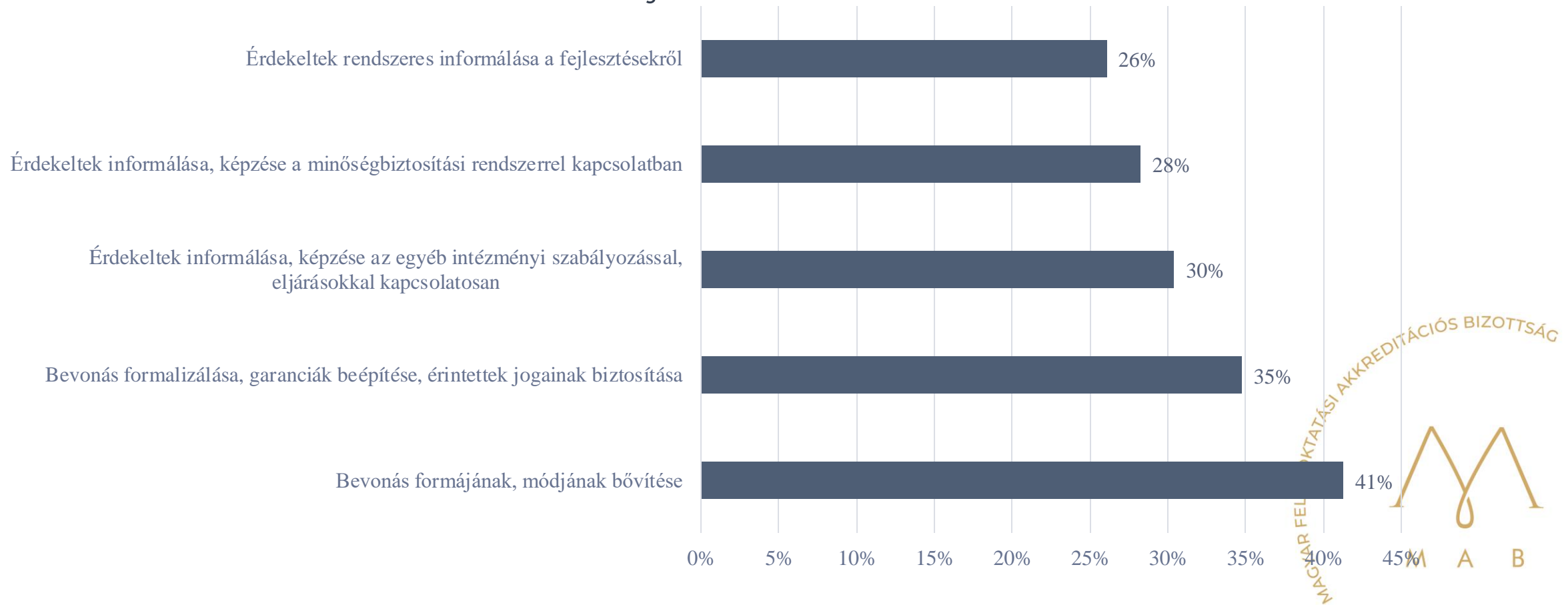
Azon jelentések aránya a vizsgált jelentések között, amelyek említik az adott javaslatot



A látogató bizottsági jelentések értékelése

**Az érintettek bevonására, részvételére vonatkozó leggyakoribb javaslatok, észrevételek
(n=46)**

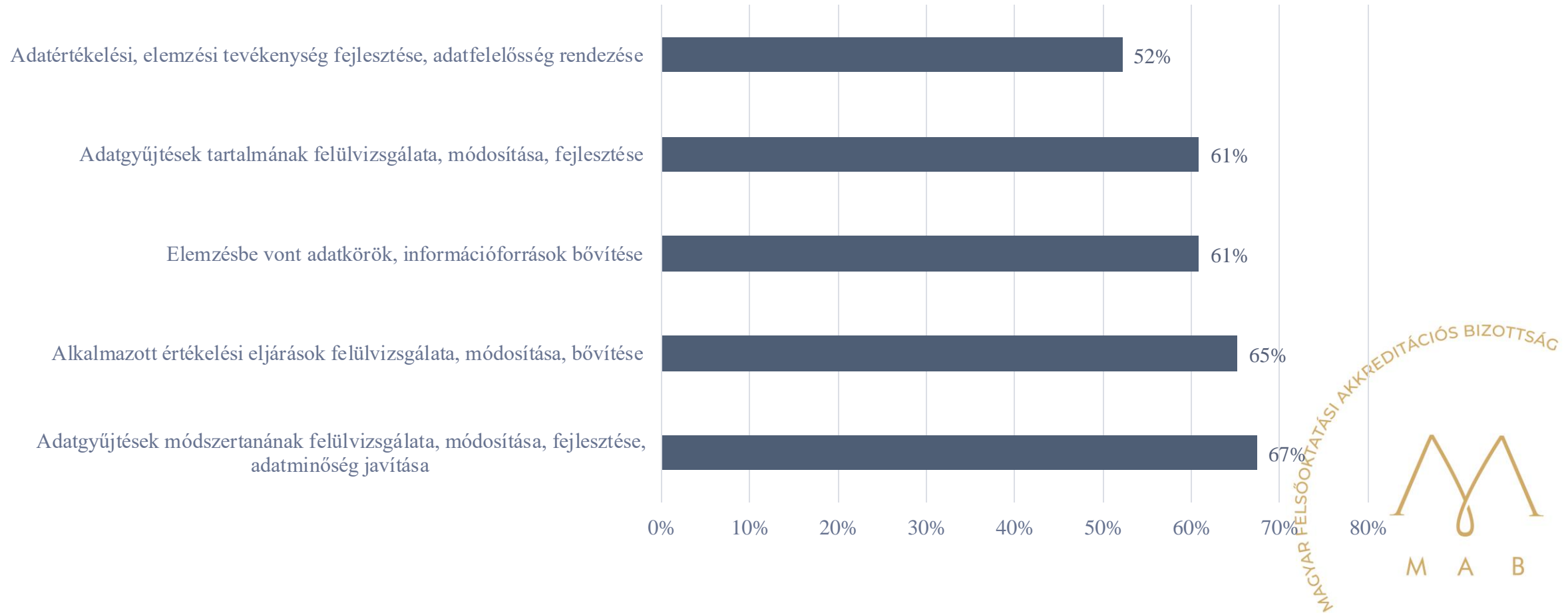
Azon jelentések aránya a vizsgált jelentések között, amelyek bárhol említik az adott javaslatot



A látogató bizottsági jelentések értékelése

Az adatalapúságra, alkalmazott módszerekre vonatkozó leggyakoribb javaslatok, észrevételek
(n=46)

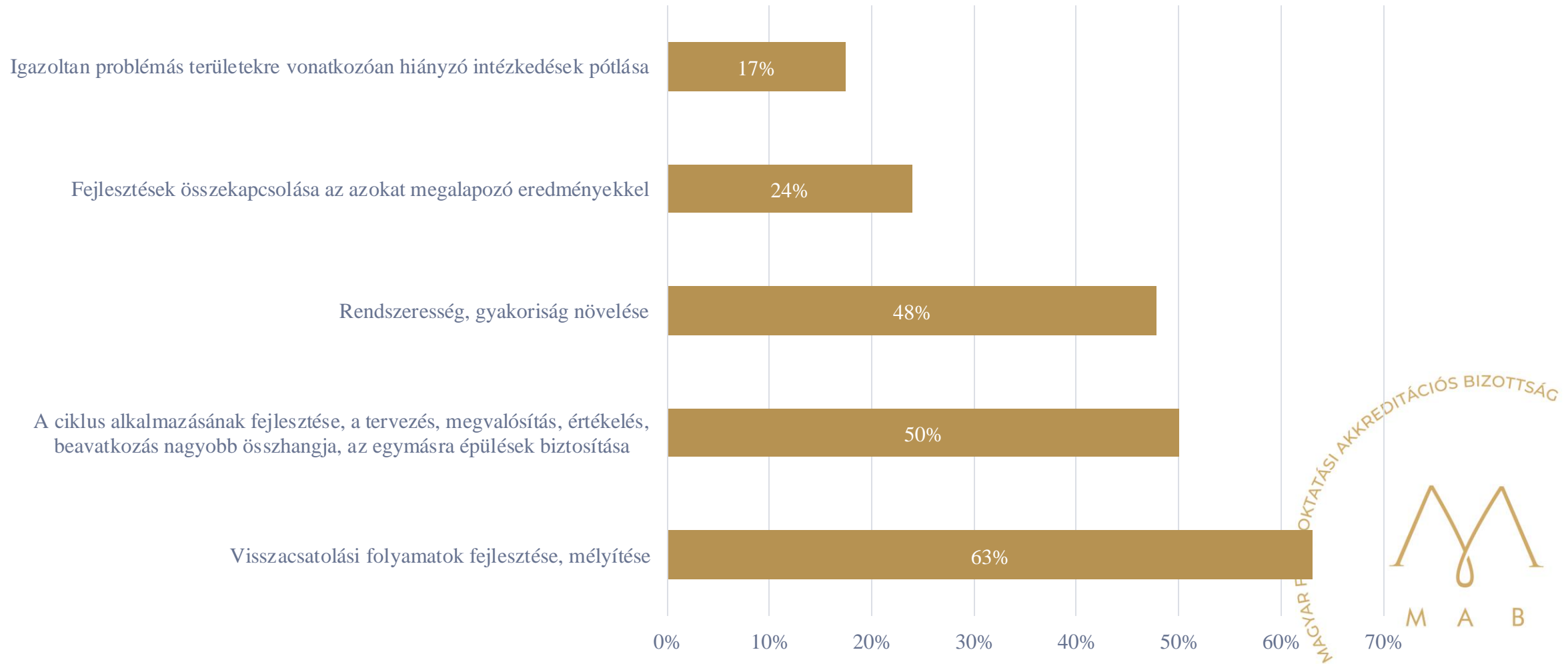
Azon jelentések aránya a vizsgált jelentések között, amelyek bárhol említik az adott javaslatot



A látogató bizottsági jelentések értékelése

A PDCA-ciklus érvényesülésére vonatkozó leggyakoribb javaslatok, észrevételek (n=46)

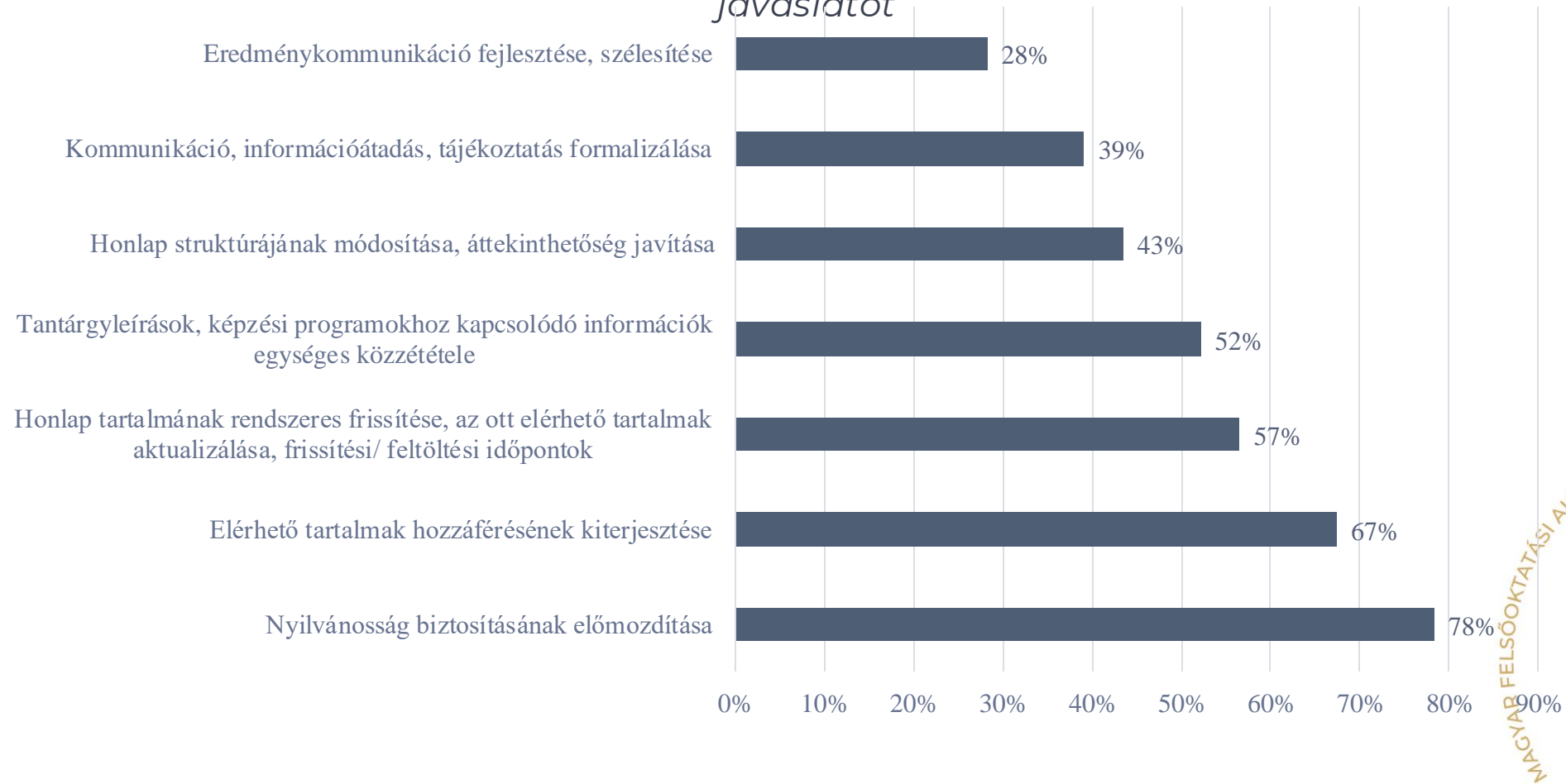
Azon jelentések aránya a vizsgált jelentések között, amelyek bárhol említik az adott javaslatot



A látogató bizottsági jelentések értékelése

A nyilvánosság biztosítására vonatkozó leggyakoribb javaslatok, észrevételek (n=46)

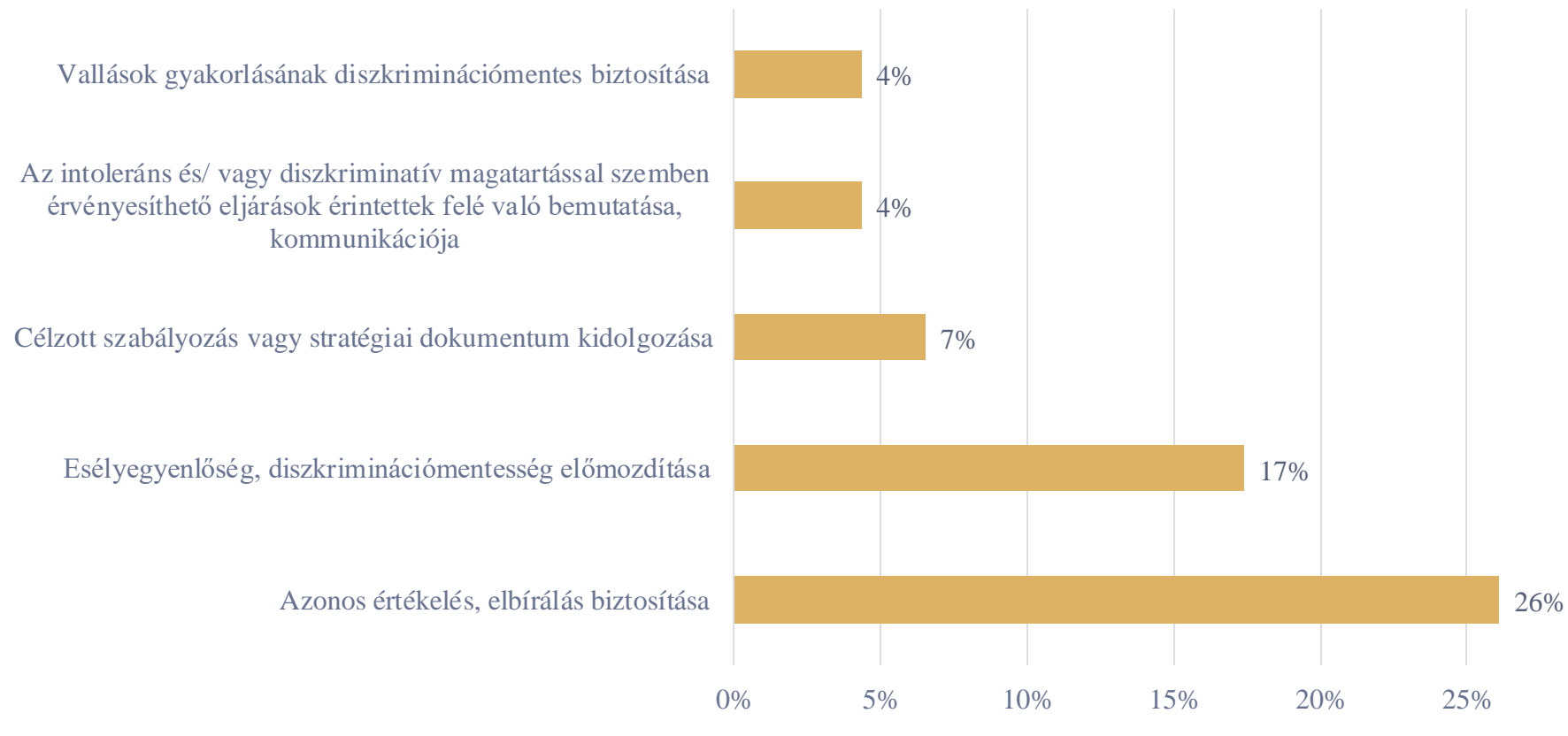
Azon jelentések aránya a vizsgált jelentések között, amelyek bárhol említik az adott javaslatot



A látogató bizottsági jelentések értékelése

Az esélyegyenlőségre, diszkriminációmentességre vonatkozó leggyakoribb javaslatok, észrevételek (n=46)

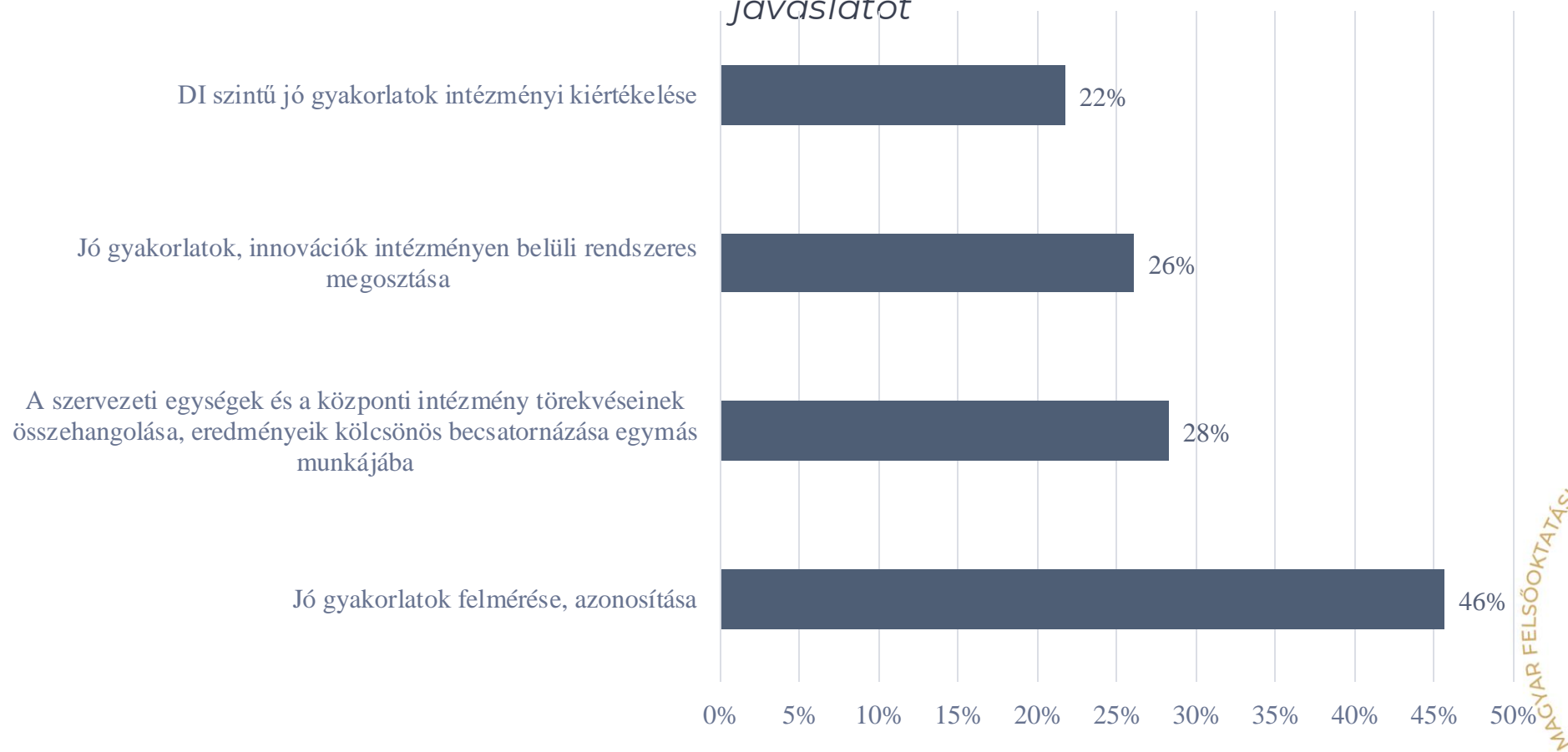
Azon jelentések aránya a vizsgált jelentések között, amelyek bárhol említik az adott javaslatot



A látogató bizottsági jelentések értékelése

A jó gyakorlatokra és azok megosztására vonatkozó javaslatok, észrevételek (n=46)

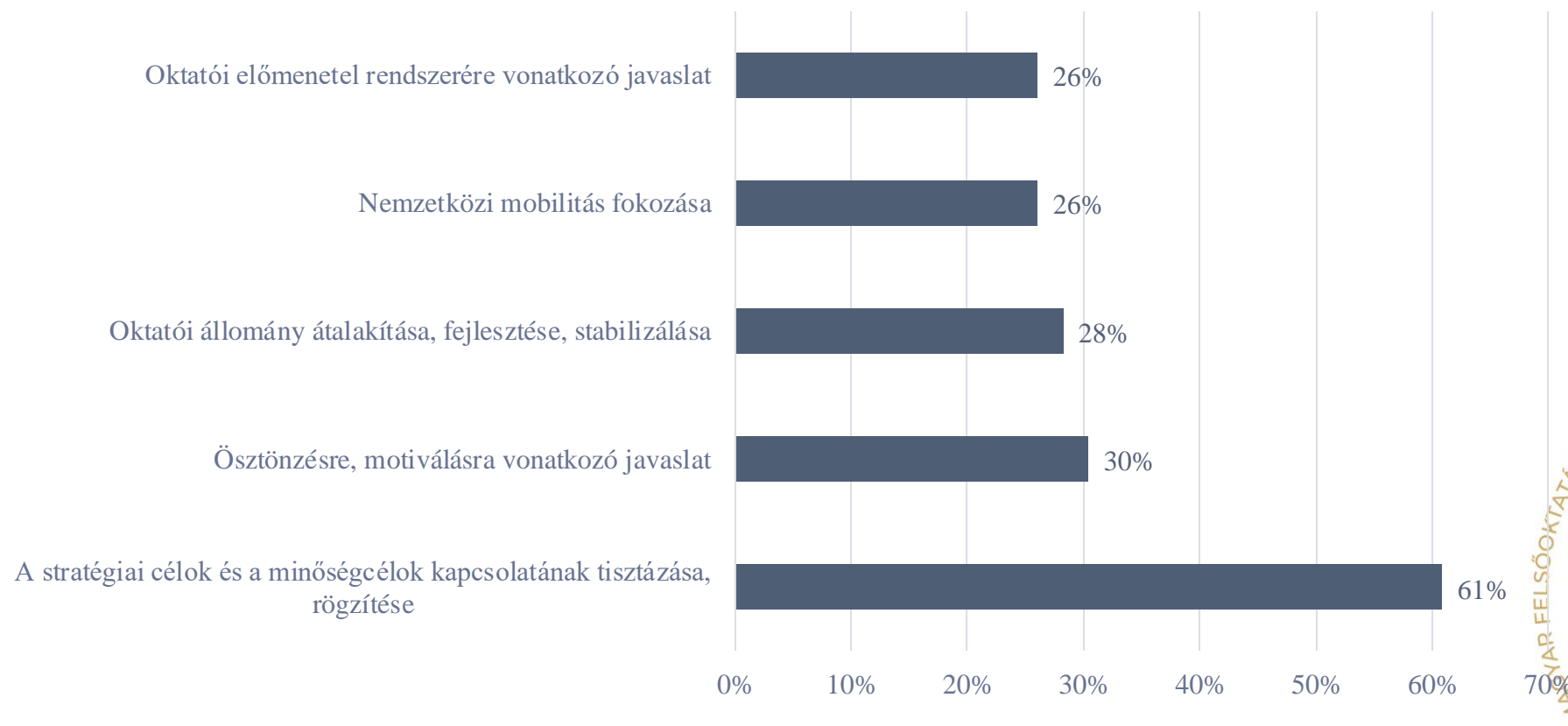
Azon jelentések aránya a vizsgált jelentések között, amelyek bárhol említik az adott javaslatot



A látogató bizottsági jelentések értékelése

A leggyakoribb egyéb, eredményességre, minőségre vonatkozó javaslatok, észrevételek (n=46)

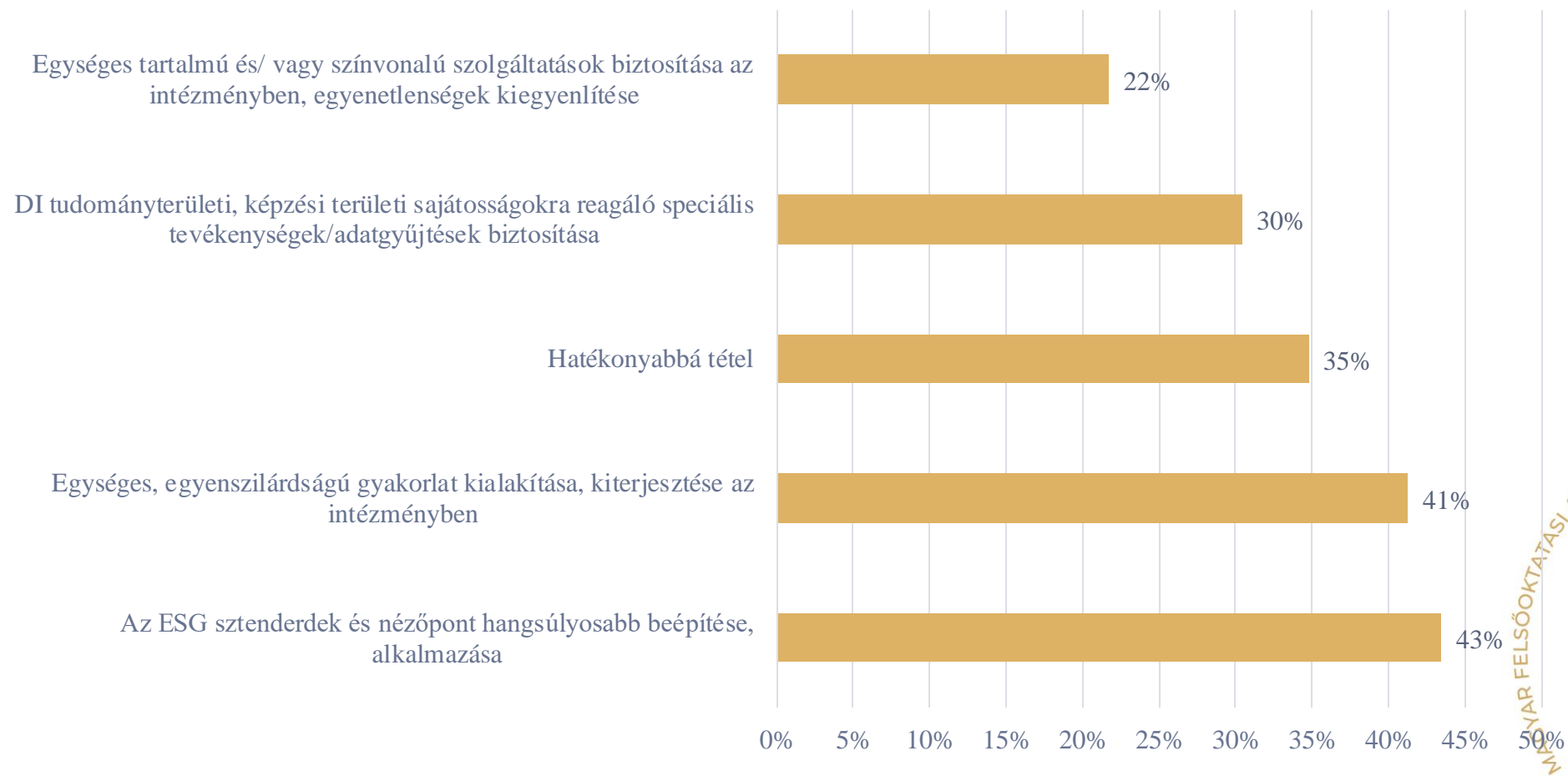
Azon jelentések aránya a vizsgált jelentések között, amelyek bárhol említik az adott javaslatot



A látogató bizottsági jelentések értékelése

A leggyakoribb egyéb, horizontális javaslatok, észrevételek (n=46)

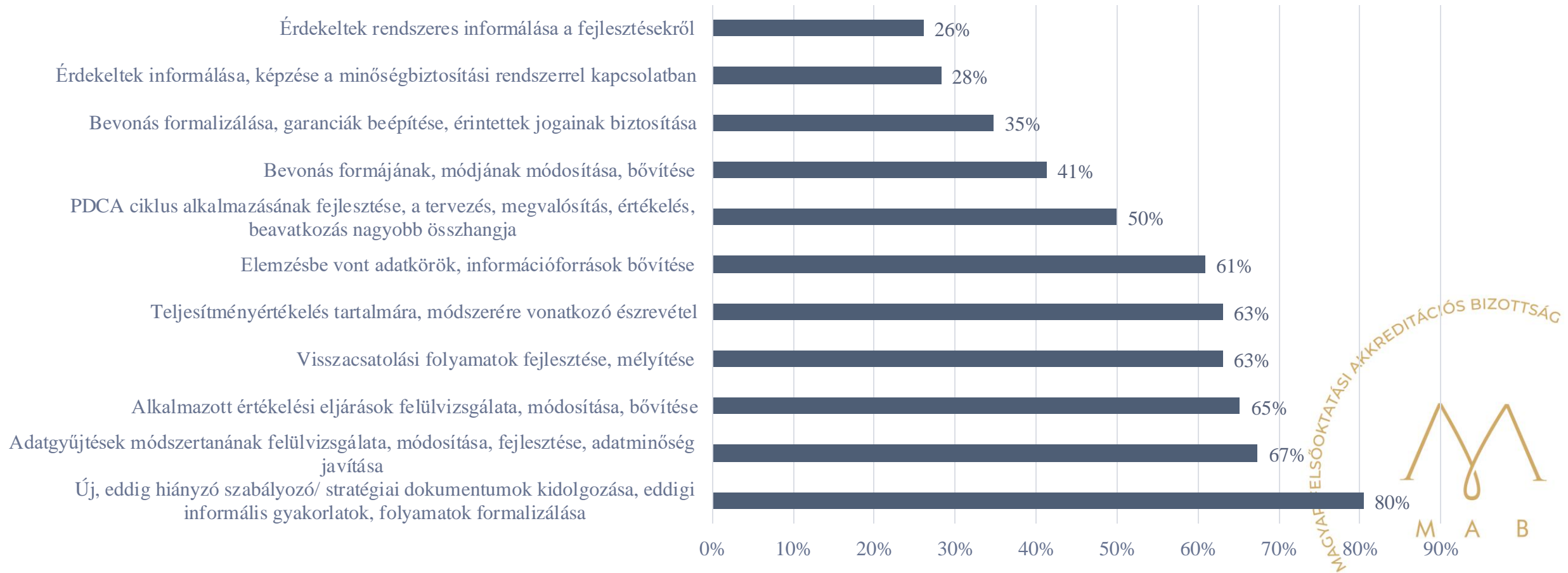
Azon jelentések aránya a vizsgált jelentések között, amelyek bárhol említik az adott javaslatot



A látogató bizottsági jelentések értékelése

A leggyakoribb javaslatok, észrevételek összességében (n=46)

Azon jelentések aránya a vizsgált jelentések között, amelyek bárhol említik az adott javaslatot



A látogató bizottsági jelentések javaslataira vonatkozó főbb megállapítások



- Az elemzésbe bevont doktori iskola önértékelési jelentésének, illetve LB jelentésének értékelés alapján megállapítható, hogy a doktori képzés alapvetően jó minőségbiztosítási megalapozottsággal működik Magyarországon.
- Az elemzés alá vont doktori iskolai eljárások esetében a látogató bizottságok által készített akkreditációs jelentéseket áttekintve kiderül, hogy több olyan pont, javaslat is megjelenik, melyek a doktori iskolák nagyobb részére, vagy legalább egy meghatározó csoportjára (>25%) is érvényesnek mutatkozik.
- **Leggyakoribb**, a doktori iskolák 80%-ánál megjelenő javaslatként az új, eddig hiányzó szabályzó/stratégiai dokumentumok elkészítése szerepel.
- Szintén nagy gyakorisággal (>60%) jelenik meg a teljesítmény- és egyéb értékelési, visszacsatolási és adatgyűjtési folyamatok további

További tervek, várható eredmények



Az elemzés jövőbeli hasznosulási lehetőségei

- A doktori iskolákban zajló munka alapos és a fejlesztésre vonatkozó javaslatok megfogadása esetén további javulás is várható.
- Az elvégzett elemzések alapján a doktori önértékelési sablon konkrétabb ESG kapcsolatainak kihangsúlyozása mellett az intézményakkreditációs eredményekkel könnyebben összevethető elemzési kimenetek érhetőek el.
- Jó gyakorlatok tematikus azonosítása, gyűjteménybe szervezése.
- Intézményi/DI ESG értelmezési problémák, fókuszvesztések azonosítása.
- Gyakori hibákra, problémákra reflektáló útmutatók, segédletek megalapozása.
- Standardizált kérdéssor gyakorlati kipróbálásából, feldolgozásából származó tapasztalatok hasznosítása az eljárás



Mellékletek



Lefolytatott DIA elemzések listája

- **BCE** Közgazdasági és Gazdaságinformatikai Doktori Iskola
- **BCE** Nemzetközi Kapcsolatok és Politikatudományi Doktori Iskola
- **BME** Építőművészeti Doktori Iskola
- **BME** Fizikai Tudományok Doktori Iskola
- **BME** Matematika- és Számítástudományok Doktori Iskola
- **BME** Pattantyús-Ábrahám Géza Gépészeti Tudományok Doktori Iskola
- **DE** Földtudományok Doktori Iskola
- **DE** Ihrig Károly Gazdálkodás- és Szervezéstudományok Doktori Iskola
- **DE** Kerpely Kálmán Doktori Iskola
- **DE** Molekuláris Sejt- és Immunbiológiai Doktori Iskola
- **DE** Petrányi Gyula Klinikai Immunológiai és Allergológiai Doktori Iskola
- **EHE** Hittudományi Doktori Iskola
- **EKKE** Neveléstudományi Doktori Iskola
- **ELTE** Gazdálkodás- és Szervezéstudományi Doktori Iskola
- **ELTE** Hevesy György Kémia Doktori Iskola
- **ELTE** Környezettudományi Doktori Iskola
- **ELTE** Neveléstudományi Doktori Iskola
- **ELTE** Pszichológiai Doktori Iskola
- **KRE** Multidiszciplináris Doktori Iskola
- **MATE** Festetics Doktori Iskola
- **ME** Vállalkozáselmélet és Gyakorlat Doktori Iskola
- **MOME** Moholy-Nagy Művészeti Egyetem Doktori Iskola
- **NKE** Hadtudományi Doktori Iskola
- **NKE** Katonai Műszaki Doktori Iskola
- **NKE** Rendészettudományi Doktori Iskola
- **ORZSE** Zsidó Vallástudományi Doktori Iskola
- **PE** Informatikai Tudományok Doktori Iskola
- **PE** Többnyelvűségi Nyelvtudományi Doktori Iskola
- **PE** Vegyész-mérnöki és Anyagtudományok Doktori Iskola
- **PPKE** Hittudományi Doktori Iskola
- **PPKE** Jog- és Államtudományi Doktori Iskola
- **PTE** Gyógyszertudomány Doktori Iskola
- **PTE** Művészeti Doktori Iskola
- **PTE** Oktatás és Társadalom Neveléstudományi Doktori Iskola
- **PTE** Pszichológia Doktori Iskola
- **SE** Gyógyszertudományok Doktori Iskola
- **SE** Mentális Egészségtudományok Doktori Iskola
- **SOE** Széchenyi István Gazdálkodás- és Szervezéstudományok Doktori Iskola
- **SZE** Állam- és Jogtudományi Doktori Iskola
- **SZE** Multidiszciplináris Műszaki Tudományi Doktori Iskola
- **SZFE** Doktori Iskola
- **SZTE** Gyógyszertudományok Doktori Iskola
- **SZTE** Környezettudományi Doktori Iskola
- **SZTE** Neveléstudományi Doktori Iskola
- **SZTE** Történelemtudományi Doktori Iskola