

Pécsi Tudományegyetem  
Pszichológia Doktori Iskola

MAB-kód: D99

Az akkreditációs monitoreljárásban közreműködő  
látogató bizottság jelentése

*A MAB Testülete 2024. december 13-i ülésén hozott  
2024/7/XIII sz. határozat melléklete*



## Tartalomjegyzék

I. Előzmények.....	3
II. A látogató bizottság javaslata az akkreditációt illetően.....	3
III. A monitorfeltételekkel kapcsolatos intézkedések értékelése .....	4
ESG 1.1 Minőségbiztosítási politika.....	4
ESG 1.2 és 1.9 A képzési programok kialakítása és jóváhagyása, folyamatos figyelemmel kísérése és rendszeres értékelése .....	4
ESG 1.3 Hallgatóközpontú tanulás, tanítás és értékelés .....	5
ESG 1.4 A hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képesítés odaítélése.....	5
ESG 1.5 Oktatók .....	8
ESG 1.6 Tanulástámogatás és hallgatói szolgáltatások .....	8
ESG 1.7 Információkezelés.....	8
ESG 1.8 Nyilvános információk.....	9
ESG 1.10 Rendszeres külső minőségbiztosítás.....	10
IV. Látogató Bizottság.....	10
V. Melléklet.....	11
V.1 Értékelőlap .....	11

## I. Előzmények

A Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság (továbbiakban: MAB) a felsőoktatási minőségbiztosítás európai sztenderdjei (Standards and Guidelines in the European Higher Education Area, ESG) alapján értékelt a Pécsi Tudományegyetemen működő Pszichológia Doktori Iskola (D99) minőségbiztosítási rendszerét. Ennek eredményeként a MAB Testülete 2022/6/VIII/1/2. sz. határozatával monitorvizsgálat előírása mellett akkreditálta 2027. július 8-ig.

A doktori iskola határidő hosszabbítási kérelme nyomán 2024. augusztus 30-ig haladékot kapott a monitoreljáráshoz szükséges beszámoló megküldésére, ami végül 2024. szeptember 2-án érkezett be a MAB-hoz és amelyet a Látogató Bizottság (továbbiakban: Bizottság) megvizsgált.

## II. A látogató bizottság javaslata az akkreditációt illetően

A Bizottság a Pszichológia Doktori Iskola (továbbiakban: DI) által a meghosszabbított határidőt követően benyújtott monitorbeszámoló, és az ahhoz kapcsolódó dokumentumok áttekintése alapján helyszíni látogatás/online interjúk lefolytatását nem tartotta szükségesnek. A Bizottság a szakértői feladat elvégzése érdekében néhány monitorfeltétel esetében hiánypótlást kért a DI-től, amit csak határidőn túl teljesített a DI.

A Bizottság megállapítja, hogy az akkreditációs eljárás során megfogalmazott, ESG (vagy akár jogszabályi) megfeleléshez kapcsolódó monitorfeltételek javítása nem minden esetben történt meg. A DI a monitorfeltételeket több esetben nem teljes részletességgel válaszolta meg, az elmúlt időszakban megtett intézkedéseket és ezek indoklását sok esetben nem kapcsolta az egyes feltételek teljesítéséhez és két monitorfeltételre nem adott érdemi választ a beszámolóban. Ezen hiányosságok leginkább az ESG 1.1, és ESG 1.7 sztenderdek esetében voltak tapasztalhatóak. A 18 megfogalmazott monitorfeltételből a DI 4 esetben megfelelt szinten, 9 esetben részlegesen megfelelt szinten, 5 esetben nem megfelelt szinten hajtott végre fejlesztéseket.

A továbbiakban a Bizottság javasolja a következő Látogató Bizottság számára, hogy kiemelt figyelmet fordítson az érintett megjegyzéses területek vizsgálatára.

A Bizottság felhívja a DI figyelmét, hogy a működésével kapcsolatos információk elérhetősége a használatban lévő számos honlapon történő közzététel okán jelenleg nehézségekbe ütközik. Az információk összegyűjtése könnyebbé tenné a tájékozódást és növelné az átláthatóságot is, ezért erősen javasolt létrehozni egy önálló honlapot a DI számára.

**A Bizottság javaslata:** a *Pszichológia Doktori Iskola monitorbeszámolóját elfogadja és javasolja az akkreditációs hatály fenntartását.*

### **III. A monitorfeltételekkel kapcsolatos intézkedések értékelése**

#### **ESG 1.1 Minőségbiztosítási politika**

Monitorfeltételként a Minőségbiztosítási politika területén a Bizottság két fejlesztendő területet hangsúlyozott: a kari keretek között menedzselte minőségfejlesztési célok szisztematikus lebontásának és évenként történő monitorozási feltételeinek megteremtését a DI-ben, valamint a Pszichológia Doktori Iskola minőségbiztosítási tervének kiegészítését az ESG szempontjaival.

A DI monitorbeszámolójában hangsúlyozza, a célok lebontását és monitorozását a Bölcsész- és Társadalomtudományi Doktori Tanács (továbbiakban: BTDT) végzi. A monitoring során a Bizottságnak nem feladata/hatásköre az intézményi munkamegosztás értékelése. A monitorfeltétel teljesítésének alátámasztására szolgáló dokumentum sem a jelentésben, sem az intézmény nyilvános felületein nem volt fellelhető.

A minőségbiztosítási terv kidolgozása az egyetem szabályzatai alapján a DI feladatként jelentkezik. E feltétel teljesítésére a DI beszámolójában nem tért ki, valamint az intézmény nyilvános felületein a teljesülés nem volt azonosítható.

A fentiek alapján a hozott intézkedések a Bizottság értékelése alapján *nem feleltek meg* az ESG 1.1 sztenderdhez rögzített monitorfeltételek teljesítéséhez.

#### **ESG 1.2 és 1.9 A képzési programok kialakítása és jóváhagyása, folyamatos figyelemmel kísérése és rendszeres értékelése**

A DI a monitorbeszámolóban leírtak alapján rendelkezik középtávú tervekkel, amik azonban a külső érdeklődők számára nem érhetők el. A hatályos és a kiegészítő adatszolgáltatás során megküldött, módosítás alatt álló, munkaanyagként vizsgált DI Szervezeti és Működési Szabályzatban (továbbiakban: SzMSz) nem szerepel, hogy a hallgatói és oktatói visszajelzéseket milyen módon kezelik (melyik testület, mikor tárgyalja) és milyen visszajelzéseket kapnak erről az érintettek és a külső érdeklődők (pontosan hol és mikor jelenik meg a döntés, mikorra várhatóak a következmények). A képzésfejlesztéshez kapcsolódó minőségbiztosítási adatokról (oktatói, de leginkább hallgatói visszajelzésekről) a DI *Minőségbiztosítás* c. dokumentumában esik szó, azonban ezek kezeléséről, elemzéséről és visszacsatolásáról nincs információ.

Az angol nyelvű PhD képzési honlapon jóval kevesebb információ érhető el a doktori képzéssel kapcsolatban, mint a magyar nyelvű honlapon. A külföldi állampolgárok felvételi követelményei között szerepelnek benyújtandó orvosi igazolások is. Ezek különleges és személyes adatnak minősülnek, azok kezelésére különleges feltételek vonatkoznak, melyről az angol nyelvű képzés honlapján nem található adatkezelési tájékoztató vagy vonatkozó jogszabályi hivatkozás. E tekintetben eltérő szabályok vonatkoznak a hazai és a külföldi hallgatókra. Továbbá a honlapon nem érhető el angol nyelvű tanterv, csak tantárgyi példák szerepelnek és a közös programmal kapcsolatos információk szintén nem találhatóak meg, valamint nincs vagy nem működik a nyelvválasztó funkció.

Mindezek alapján a monitorfeltétel teljesítését a Bizottság *részlegesen megfeleltnek* értékeli.

### **ESG 1.3 Hallgatóközpontú tanulás, tanítás és értékelés**

A Bizottság ezen a területen nem fogalmazott meg monitorfeltételt, ugyanakkor megjegyzi, hogy a honlapon közzétett felvételi felhívásban szereplő *Nyilatkozat a doktorandusz jogviszony létesítésének és a képzés egyes feltételeinek elfogadásáról, a PTE központi felvételi jelentkezési lappal egy időben kitöltendő külön űrlap adatainak valódiságáról* elnevezésű kötelező pályázati mellékletben foglaltak alapján nem biztosított a rugalmas tanulási útvonalak megvalósulása: *“Tudomásul veszem, hogy beiratkozásomat követően tanulmányaimat a képzési és kutatási szakaszban a doktori program tantervi időtervéhez vagyok köteles igazítani, egyéni tanrend sem a lakóhely távolságára, sem magánéleti okokra tekintettel nem engedélyezhető. (Időközben felmerülő egyéni problémák esetén passzív félév/félévek igénybe vételével lehet élni. A beiratkozás és a komplex vizsga szemesztere aktív kell legyen, de a közben lévő időszakban a doktorandusz maga dönthet félévi státuszáról.)”*. A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (továbbiakban: Nftv.) lehetővé teszi a beiratkozást követő első félév passzíválását (45. § (2) b)).

### **ESG 1.4 A hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képesítés odaítélése**

Azon monitorfeltétel teljesítéséhez, miszerint a DI rögzítse szabályzati szinten a felvételi bizottság összetételének részleteit, a kiegészítő adatszolgáltatás keretein belül a DI jelezte, hogy az SzMSz módosítása szükséges. Az SzMSz módosítási folyamata elindult, azonban annak tárgyalása DI Tanács (továbbiakban: DIT) szinten 2024 őszén kezdődik meg. A megküldött módosított SzMSz munkaanyag rögzíti a felvételi bizottság összetételét. A monitorfeltétel teljesítése így *részlegesen megfelelt* szinten értékelhető.

A DI hatályos SzMSz-e (6. § (3) bekezdés) alapján a szóbeli vizsgán a felvételi bizottság már nem csak a pontszámot közli a felvételizővel, hanem az elutasítás indokát is. A monitorfeltétel teljesítése így *megfelelt* szinten értékelhető.

A Bizottság felhívja a DI figyelmét, hogy az SzMSz-ben található felvételi értékelő lap tartalmilag eltér a DI honlapon (*Tájékoztatók, szabályzatok, űrlapok doktori képzéshez*) található *Felvételi értékelő lap - minta* c. dokumentumtól, mivel kizárólag az SzMSz-ben szereplő táblázatban kerültek rögzítésre a minimum követelmények a kutatási terv, a szóbeli meghallgatás, valamint az összesített pontszám tekintetében. Javasolt frissíteni a felvételi értékelő lapot a honlapon.

A DI SzMSz 6. § (4) bekezdése szerint az egyéni felkészülők esetében *“...nem a felvételtől, hanem a komplex vizsgára bocsátásról dönt a szakbizottság.”* A jelentkezőktől elvárt konkrét, számszerűen meghatározott oktatói/kutatói, illetve tudományos vagy művészeti teljesítményre vonatkozó elvárások azonban nincsenek az SzMSz-ben rögzítve. A *Doktori Iskola - Komplex vizsga információk* aloldalon található információk alapján *“A képzési és kutatási szakasz kihagyásával komplex vizsgára jelentkezők vizsgára bocsátásának feltétele a felvételi követelmények és a doktori iskola működési szabályzatában meghatározott feltételek teljesítése.”* Az oldalon hivatkozott kari doktori szabályzat nem a megfelelő helyre mutat. A tájékoztató szöveg visszaautal az SzMSz-re, ahogyan a BTDT Működési Szabályzat és Ügyrend is: *“Az egyéni felkészülők esetében a komplex vizsgára bocsátás és a felvétel feltételeit a doktori iskola működési szabályzatában kell meghatározni.”* (26. § (1) bekezdés). A kiegészítő adatszolgáltatás során megküldött SzMSz munkaanyag tartalmazza a komplex vizsgára bocsáthatóság publikációs és konferencia követelményeit. A monitorfeltétel teljesülése, miszerint *“A DI rögzítse szabályzati szinten, hogy az egyéni felkészülőkkel szemben milyen tudományos és szakmai bemeneti követelményeket támaszt.”* ezért *résztlegesen megfelelt* szinten értékelhető.

A komplex vizsga alapvető irodalma és a speciális témakörök szakirodalma összefoglalásra került doktori programonként, amelyek a *Doktori Iskola - Komplex vizsga információk* aloldalon érhetők el a DI honlapján. A témaköröket azonban a Képzési Tervben is fel kell sorolni (ld. Nftv. 72. § (5) bekezdés). A monitorfeltétel teljesítése *megfelelt* szinten értékelhető.

A Bizottság felhívja a DI figyelmét, hogy míg a honlapon (*Doktori Iskola - információk*) elérhetőek a képzési tervek (tantervek) 2017-től és 2021-től hatályos változatai, addig a DI ODT-adatlapján kizárólag a 2017-es tantervek szerepelnek. Tekintettel arra, hogy a jelenleg hatályos tantervek a 2021-től érvényben lévők, így ezen dokumentum frissítése szükséges a DI ODT-adatlapján.

Arra a monitorfeltételre, hogy *“A tudományterületi doktori tanács Működési Szabályzata és Ügyrendjében rögzített fokozatszerzési eljárási díjak rendszerét az Nftv-hez szükséges igazítani az*

egyetemnek (ld. 81. § és 83. § (1) bekezdés).” a DI nem adott választ a monitorbeszámolóban, így annak teljesítése nem felelt meg minősítéssel értékelhető.

A Bizottság felhívja az egyetem figyelmét, hogy míg a Pécsi Tudományegyetem Térítési és Juttatási Szabályzatának 51. § (5) bekezdése alapján a fokozatszerzési eljárási díj elkülönül a védési díjtól, az Nftv. 53. § (2) bekezdés alapján a fokozatszerzési eljárás a fokozat megszerzésével zárul, tehát részét képezi a doktori disszertáció megvédése. Az Nftv. 81. § (1) a) pont alapján az állami (rész)ösztöndíjjal támogatott képzésen a hallgató által igénybe vehető díjmentes szolgáltatás a fokozatszerzési eljárás a hallgatói jogviszony fennállása alatt. A DI honlapján található tájékoztató (*Díjbefizetések és eljárási díjak*) szerinti védési díj beszédese így nem igazodik a jogszabályi gyakorlathoz.

A PTE Térítési és Juttatási Szabályzatának 51. § (8) bekezdése kizárólag az államilag támogatott képzésen részt vevőkre vonatkozik, míg az Nftv. 83. § (1) bekezdés alapján a hallgatói jogviszony fennállása alatt a fokozatszerzési eljárás díja az önköltség részét képezi, így külön díj nem szedhető ezen a jogcímen az önköltséges hallgatóktól.

A honlapon elérhető (*Tájékoztatók, szabályzatok, űrlapok doktori képzéshez*), 2023. november 15-től hatályos BTDT Működési Szabályzata és Ügyrendje 2. sz. melléklet a doktori képzés és fokozatszerzés, valamint a habilitációs eljárás díjairól c. dokumentum lábjegyzetében pirossal jelölt szöveg szerint: “Magyar állampolgárok a doktori program magyar nyelvű képzésére forintban megállapított félévi díjat + a BTK által megállapított (jelenleg 150 000 Ft.) nyelvi hozzájárulást fizetik.” E szerint a magyar állampolgárok részére jóval kevesebbe kerül az angol nyelvű képzés, mint más EU állampolgárokéknak, holott az Európai Unió területén működő felsőoktatási intézmények nem diszkriminálhatnak állampolgársági alapon, így sérül az egyenlőség elve (europa.eu). Fontos felhívni rá a figyelmet, hogy az ugyanezen oldalon (*Tájékoztatók, szabályzatok, űrlapok doktori képzéshez*) elérhető BTDT Működési Szabályzata és Ügyrendje dokumentum 2. számú melléklete nem tartalmazza a fentebb idézett lábjegyzet részt.

A BTDT Működési Szabályzata és Ügyrendje (40. § (1) bekezdés) meghatározza a felvételhez szükséges nyelvvizsga nyelveit. A DI SzMSZ 11. § (5) bekezdés szerint “A második nyelvvizsga nyelvről– a kutatott diszciplína tekintetében – egyénileg határoz a doktori iskola tanácsa, de elvárta, hogy az valamely a tudományos közlemények számára elfogadott világnyelv legyen.” Az SZMSZ munkaanyagban nem történt változtatás a második nyelvvizsga nyelvvel kapcsolatban. A doktori iskolákról, a doktori eljárások rendjéről és a habilitációról szóló 387/2012. (XII.19.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) (13. § (3) bekezdés) értelmében a DI szabályzatában rögzíteni kell a nyelvi követelmények teljesítéséhez elfogadott valamennyi idegen nyelvet, így a fokozatszerzéshez előírt második nyelvvizsga nyelveit. A monitorfeltétel teljesítése így részlegesen megfelelt szinten értékelhető.

A DI honlapján szereplő tájékoztató (*Publikációs és konferencia részvételi követelmények*) a hatályos SzMSz 11. § (4) bekezdését részletezi, hivatkozás nélkül, a publikációs és konferencia részvételi követelmények tekintetében, rögzítve a fokozatszerzéshez szükséges minimum követelményeket. A monitorfeltétel teljesítése *megfelelt* szinten értékelhető.

Az előzetes vita (műhelyvita, házi védés) eljárásrendje a monitoreljárásig nem került rögzítésre a DI SzMSz-ben és nincs elérhető információ az eljárásról a honlapon sem, azonban az SzMSz tárgyalás előtt álló, módosított munkaanyagában már szerepel az eljárásrend, így a monitorfeltétel teljesítése *részlegesen megfelelt* szinten értékelhető.

### **ESG 1.5 Oktatók**

Bár a DI a monitorfeltétel megállapításaira adott válaszában pontosította a témavezetői kinevezés és a társtémavezetés feltételeit, ezekre továbbra sem fogalmaztak meg objektív kritériumokat, és nem rögzítették azokat az SzMSz-ben. Hasonló a helyzet a tőrzstagok, témavezetők, és társtémavezetők tudományos teljesítményének rendszeres (pl. évente történő) kiértékelése tekintetében. Bár a kar végez rendszeres értékelést az oktatókkal kapcsolatban (teljesítményértékelési rendszer, TÉR), és a DI is bizonyos időnként tárgyalja a tőrzstagok, témavezetők, és társtémavezetők tudományos teljesítményét az MTMT és az ODT-adatbázis alapján, sem az elvárt teljesítmény, sem a teljesülés elmaradásának következményei nincsenek rögzítve.

Mindezek alapján az ESG 1.5 sztenderdhez rögzített monitorfeltételek teljesítését a Bizottság *részlegesen megfeleltnek* értékeli.

### **ESG 1.6 Tanulástámogatás és hallgatói szolgáltatások**

A Bizottság ezen a területen nem fogalmazott meg monitorfeltételt.

### **ESG 1.7 Információkezelés**

Az információkezelés területén két monitorfeltétel került megállapításra a DI akkreditációja során. Egyrészt az oktatói munka hallgatói véleményezése (továbbiakban: OMHV) összegzett eredményeinek közzétételét, másrészt a DI minőség és teljesítmény adatainak évenkénti megfigyelését, átfogó értékelésének közzétételét kérve.

A DI bár monitorbeszámolójában utal az OMHV intézményi menedzselésére, nyilvános felületein továbbra sem érhető el összegzett információ annak eredményeiről. Hasonlóképpen, bár a beszámoló tartalmazza a doktori.hu oldalon történő adatközlés



tényére történő utalást, sem e felületen, sem a DI más felületein nem érhetőek el a DI évenkénti minőség és teljesítmény adatai, és azok értékelései.

A fentiekben összegzett információk alapján a DI által hozott intézkedések, fejlesztések nem felelnek meg az ESG 1.7 sztenderdnél meghatározott monitorfeltételek teljesítésének.

### ESG 1.8 Nyilvános információk

A DI a monitorbeszámolóban reagált a monitorfeltételként megfogalmazott elvárásokra, miszerint a pontozási rendszert és a felvételi létszámot nem rögzítették a nyilvános felvételi felhívásban. A DI honlapján a *Tájékoztatók, szabályzatok, űrlapok doktori képzéshez* aloldalon elérhető *Felvételi értékelő lap – minta* c. dokumentum nem rögzíti a felvételi eljárásban elérendő minimum pontszámot. A DI SzMSz 6. § (3) bekezdésében azonban meghatározásra került a minimum követelmény a kutatási terv, a szóbeli meghallgatás és az összpontszám tekintetében, ezért a felvételi értékelő lap frissítése javasolt a honlapon.

Az egyes doktori iskolába felvenni tervezett létszámra vonatkozóan a felvételi felhívás az alábbiakat tartalmazza: *“Az ösztöndíjas helyek keretszámáról, a doktori iskolák és programok közötti elosztásáról jelenleg semmilyen információt nem tudunk adni.”* A DI infrastrukturális adottságait figyelembe véve DI vagy program szinten javasolt lenne megállapítani, hogy mi az a hallgatói létszám, amivel évfolyamonként fenntartható doktori képzést és sikeres témavezetést lehet folytatni és ezt a maximális létszámot feltüntetni a felvételi felhívásban. Erre a DI ígéretet is tett a következő évi felvételi felhívásra vonatkozóan.

Az egyéni felkészülőkre vonatkozó elvárások nem ismerhetők meg a felvételi felhívásból. A DI monitorbeszámolója szerint rögzítésre került, hogy az egyéni felkészülők milyen szakmai, ezen belül publikációs háttérrel kerülhetnek a doktori iskolába, azonban az SzMSz nem tartalmaz erre vonatkozóan konkrét szabályozást (ld. bővebben ESG 1.4 fejezet). A felvételi feltételekben és a komplex vizsgára bocsátás feltételeiben utalnak az egyéni felkészülőkre, azonban az átlátható és teljeskörű tájékoztatás megvalósítása érdekében javasolt volna az SzMSz vonatkozó részeinek kiegészítése és a felvételi felhívásban az elvárások kivonatolása vagy szabályzati hivatkozása.

A monitorfeltétel teljesítése összességében részlegesen megfelelt szinten értékelhető.

A DIT működésének transzparenciáját elősegíti a tanács vezetését és tagjait bemutató DI aloldal. A DIT működésének átláthatóságát tovább erősítené a tudományterületi doktori tanács számára készített éves minőségbiztosítási jelentések közzététele. A monitorfeltételt a DI megfelelt szinten teljesítette.

A DI honlapján nincs elérhető információ a DI oktatóiról, témavezetőiről, azonban a DI monitorbeszámolója alapján az ODT-adatlapján elérhetőek az adatok, amelyek folyamatosan



frissülnek. A tájékozódás megkönnyítése végett javasolt a DI doktori.hu oldalának hivatkozását elhelyezni a DI honlapján. A monitorbeszámoló szerint a DI-nek nincsenek megbízható és átfogó adatai a fokozatot szerzettekről, azonban tervezik az adatbázis kialakítását. A monitorfeltételt a DI *részlegesen megfelelt* szinten teljesítette.

#### **ESG 1.10 Rendszeres külső minőségbiztosítás**

A Bizottság ezen a területen nem fogalmazott meg monitorfeltételt.

#### **IV. Látogató Bizottság**

A Bizottságot a MAB Testülete nevezte ki 2022. január 28-i ülésén, és a következő tagokból áll:

**Elnök:** Szabó Attila egyetemi tanár, Eötvös Loránd Tudományegyetem

**Tagok:**

Klauda Zalán doktorandusz, Budapesti Corvinus Egyetem

Vilmányi Márton egyetemi docens, Szegedi Tudományegyetem

Winkler István tudományos tanácsadó, Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem

A Bizottság tagja - Dányi Beatrix referens, Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság - helyett a MAB Titkárság részéről a monitoreljárást és a Bizottságot Csonka Diána referens támogatta.

## V. Melléklet

### V.1 Értékelőlap

SZTENDERD	Monitorfeltételek a MAB Testület 2022/6/VIII/1/3. sz. határozata alapján	MEGFELELT	RÉSZLEGESEN MEGFELELT	NEM FELELT MEG
1.1 Minőségbiztosítási politika	A kari minőségfejlesztési célok szisztematikus lebontása és évenként történő monitorozása.			X
	A DI Minőségbiztosítási Tervének kiegészítése, az ESG szempontjaival összhangban történő kialakítása szükséges.			X
1.2, 1.9 A képzési programok kialakítása és jóváhagyása, folyamatos figyelemmel kísérése és rendszeres értékelése	Szükséges egy középtávú terv kidolgozása a képzés fejlesztésére és az ehhez kapcsolódó minőségbiztosítási adatok (oktatói és hallgatói visszajelzések) és döntések (melyik testület, mikor tárgyalja) pontos megfogalmazása, szabályzatokba foglalása és elérhetővé tétele (pontosan hol és mikor jelenik meg a döntés, mikorra várhatók a következmények) mind a hallgatók, mind a külső érdeklődők számára.		X	
1.4 A hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képesítés odaítélése	A DI rögzítse szabályzati szinten a felvételi bizottság összetételének részleteit.		X	
	A DI pontosítsa a szabályzatát, miszerint a szóbeli vizsgán a felvételi bizottság csak a pontszámot közli a felvételizővel és az elutasítás indokát nem.	X		
	A DI rögzítse szabályzati szinten, hogy az egyéni felkészülőkkel szemben milyen tudományos és szakmai bemeneti követelményeket támaszt.		X	
	A komplex vizsga témaköreit a Képzési Tervben fel kell sorolni (ld. Nftv. 72. § (5) bekezdés).	X		

SZTENDERD	Monitorfeltételek a MAB Testület 2022/6/VIII/1/3. sz. határozata alapján	MEGFELELT	RÉSZLEGESEN MEGFELELT	NEM FELELT MEG
	A tudományterületi doktori tanács Működési Szabályzata és Ügyrendjében rögzített fokozatszerzési eljárási díjak rendszerét az Nftv-hez szükséges igazítani az egyetemnek (ld. 81. § és 83. § (1) bekezdés).			X
	A Kormányrendelet (13. § (3) bekezdés) értelmében a DI szabályzatában rögzíteni kell a nyelvi követelmények teljesítéséhez elfogadott valamennyi idegen nyelvet.		X	
	A DI a publikációs követelmények és a kreditszámok közötti eltérést oldja fel (részletekért ld. ESG 1.4-es fejezet).	X		
	Tekintettel arra, hogy jelenleg kötelező eleme a fokozatszerzési eljárásnak: a DI rögzítse szabályzati szinten az előzetes vita (műhelyvita, házi védelem) eljárásrendjét.		X	
1.5 Oktatók	Fontos a témavezetői kinevezés feltételeit objektív módon, minőségbiztosítási szempontból követhetően, megfogalmazni az egyetemi és Bölcsészeti és Társadalomtudományi Kar (BTK) doktori szabályzat függvényében; ezzel együtt szükséges tisztázni a társtémavezetés feltételeit, annak időtartamát, és az önálló témavezetővé válás kritériumainak a rögzítését a DI Szervezeti és Működési Szabályzatában.		X	
	Szükséges a törzstagok, témavezetők, és társtémavezetők tudományos teljesítményének rendszeres (pl. évente történő) kiértékelése és azok megbeszélése a szerepkörükhöz tartozó elvárások vetületében.		X	

SZTENDERD	Monitorfeltételek a MAB Testület 2022/6/VIII/1/3. sz. határozata alapján	MEGFELELT	RÉSZLEGESEN MEGFELELT	NEM FELELT MEG
1.7 Információkezelés	Fontos az oktatói munka hallgatói véleményezése összegzett eredményeinek közzététele.			X
	Szükséges továbbá a DI teljesítmény és minőség adatainak évenkénti megfigyelése, átfogó értékelésének közzététele.			X
1.8 Nyilvános információk	A nyilvános felvételi felhívás tartalmazza az alábbiakat is: pontozási rendszer (beleértve az elérendő minimum pontszámot), az egyes doktori iskolába felvenni tervezett létszám és az egyéni felkészülőkkel szemben támasztott követelmények.		X	
	A DI Tanács működésének transzparenciáját növelni szükséges a honlapon. A tanács névsora, beosztása – beleértve a doktorandusz érdekképviselői tagot – legyen nyilvános.	X		
	A DI nyújtson részletes tájékoztatást oktatóiról, témavezetőiről, valamint végzettjei elhelyezkedéséről.		X	